

---

---

В. А. ЗУБАКОВ

**КУДА ИДЁМ:  
К ЭКОКАТАСТРОФЕ  
ИЛИ ЭКОРЕВОЛЮЦИИ?\***

*Светлой памяти Никиты Николаевича Моисеева посвящается*

**Часть 4. Контуры экогеософской парадигмы**

Человечество может выжить лишь в том случае, если оно окажется способным изменить цивилизационную парадигму.

*Н. Н. Моисеев*

**4. 1. Конец цивилизации – начало бифуркации**

Статья охватывает весь спектр мировоззренческих проблем и весь хронологический диапазон эволюции, от истории общества в XX веке до истории возникновения жизни, и публикуется частями на протяжении четырёх лет<sup>1</sup> с большими временными (не зависящими от автора) перерывами. Поэтому вполне естественно, что её окончание следует начать с тезисного напоминания философских положений и выводов, сделанных ранее. Это тем более целесообразно, что по прошествии двух с лишним лет и в сами выводы теперь полезно внести уточнения.

Три первых логических части предпринятого обзора (Где мы? Анализ современной экологической ситуации; Откуда мы? Философия эволюции и Куда идём? Философия выбора будущего) должны были подвести читателя к осознанию

---

\* Окончание. Начало см.: Философия и общество. 1998. № 1, № 6; 1999. № 1; 2000. № 2.

<sup>1</sup> Зубаков В. А. Философия и общество. 1998. № 1, № 6; 1991. № 1; 2000. № 2.

трагедийных итогов забега человечества в его «безумной стадной гонке к краю бездны»<sup>2</sup>, осуществлённого в XX веке. Объективные результаты его описаны в форме параметров глобального экологического кризиса (ГЭК) и предстоящей тотальной экокатастрофы (ТЭК). Биосоциальные параметры ГЭК (демографический взрыв и дифференциация мира на страны «золотого миллиарда» и навсегда отставшие), как и техногенные (экспоненциальный рост отходов цивилизации, мощность которых, осреднённая по поверхности суши, уже превысила мощность самой «плёнки жизни», и геохимическое загрязнение всех природных сред, включая сами организмы), хорошо известны. Поэтому факт глобального экокритиса признан ООН официально. Параметры ТЭК только начинают обсуждаться.

В статье было показано, что возобновимые природные ресурсы (почва, вода, биота и производство кислорода) уже вплотную приблизились к переходу в невозобновимые и что механизмы самоуничтожения человечества – биологическое оружие и электронно-магнитное излучение – уже созданы. Но самым зловещим параметром ТЭК является эндозоологическое отравление (ЭЭО) межклеточной среды высших организмов тяжёлыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами.

Прекратить ЭЭО человечество не в силах, так как для этого нужно изменить всю ныне принятую технологию промышленности и сельского хозяйства. Поэтому именно субглобальный пик ЭЭО, с которого начнётся лавинно-необратимая мутация геномов всех ядерных организмов, названный **точкой Левина**, был отождествлён с конечным пределом существования на Земле высокоорганизованной биологической жизни.

Общий вывод автора: 1) человечество уже прошло половину пути от ГЭК к ТЭК, которая может ожидать нас во второй половине XXI века; 2) следовательно, специалисты в новой отрасли науки, занимающейся поиском закономер-

---

<sup>2</sup> Хесле В. Философия и экология. М., Камі, 1994. С. 5.

ностей эволюции и прогнозом её возможного хода (а таковой является историческая геоэкология), должны срочно **оценить шансы человечества на выживание.**

Это сделано в двух следующих разделах статьи. В первой из них («Откуда мы?») автор пытался принципиально по-новому взглянуть на историю Земли и человечества и дать её не в виде традиционной хронологии, как это обычно делается, а в форме темпоральной периодизации на этапы «внутреннего времени» Земли как суперорганизма. Результатом этого переосмысления явилось формулирование главного (как мне кажется) закона эволюции жизни. А именно: эволюция земной жизни представляет собой направленное **единение и взаимодействие** пяти процессов: 1) **усложнения самокопирующихся информационных систем** (от кристаллических к живым, от них к социальным, а теперь к электронным); 2) роста разнообразия «поля жизни», сразу же расщепившегося на две дополняющие друг друга сущности – **организменную и биокосную** – по различию форм редупликации: деления и размножения у первой и сукцессионных смен у второй; 3) **чередования гомеостазисов с кризисами-катастрофами саморазвития**, крупнейшие из которых представляют скачки в новое геохимическое состояние земной системы; 4) движения по вектору **перехода от естественного развития к искусственному** – от гетеротрофии к автотрофии, а от неё к технотрофии; 5) **ускорения роста структурной Организованности планеты как живой системы.** Этот, главный по существу, закон жизни я предлагаю назвать законом Вернадского–Реймерса–Моисеева, хотя в формулировании его принимали участие и многие ныне живущие исследователи.

Синергетический анализ темпоральной периодизации по трём стволам информации (рис. 1) позволил автору, в противоположность В. Г. Горшкову<sup>3</sup> и Ю. М. Арскому и др.<sup>4</sup>, утверждать, что в прошлом у современного ГЭК был

---

<sup>3</sup> Горшков В. Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. М., 1995.

<sup>4</sup> Арский Ю. М. и др. Экологические проблемы: Что происходит? Кто виноват и что делать? М., 1997.

палеоаналог – прерифейский ГЭК, перешедший в ТЭК – точку Юри около 2 млрд лет назад.



Рис. 1. Методология темпоральной периодизации истории Земли, отражающая действие главного закона жизни – усложнения самокопирующихся систем и повышения уровня организованности – закона Вернадского–Реймерса–Моисеева:

- 1 – стволы информации и сферотемпы;
- 2 – уровни информационных революций (●) и глобальных бифуркаций (V), этапы Организованности;
- 3 – геохимические режимы и точки их перехода

То, что точку Юри можно считать **синергетическим палеоаналогом** предстоящей в XXI веке ТЭК, отождествлённой выше с точкой Левина, – вывод исключительной важности. Он означает, что именно в наши дни эволюция выходит, а возможно уже вышла, на точку бифуркации, равной которой в истории биосферы **не было 2 млрд лет!**

В третьем разделе статьи («Куда идём?») автор пришёл к выводу, что научная классификация сценариев выхода из ГЭК должна быть информационной, т. е. двоичной. Это

значит, что стратегия взаимодействия общества с природой может быть только двух типов. Один из них – стихийно-рыночный – был задействован человечеством 10000 лет назад. Сценарии так называемого «устойчивого» или поддерживаемого развития, предложенные ООН<sup>5</sup>, во всех своих вариантах, включая сценарий биотической регуляции<sup>6</sup>, относятся к этому же типу. Все они, раньше или позже, приводят к коллапсу цивилизации.

Встаёт вопрос – считать ли прогнозируемый Римским клубом<sup>7</sup> коллапс цивилизации **внешней** для неё катастрофой, как это следует из мнения части историков, и в частности Л. Е. Гринина<sup>8</sup>, или **естественным** концом саморазвития цивилизации, как это принимает автор<sup>9</sup>?

Напомню, что из обстоятельного исследования Л. Е. Гринина вроде бы вытекает, что единой мировой цивилизации ещё не возникло, она вся ещё в потенции, в то время как «говорить о едином человечестве, в принципе, можно уже сегодня»<sup>10</sup>. Я же, следуя традиционной моргановской трактовке цивилизации как стадии эволюции человечества, считаю, наоборот, что **цивилизация подошла к своему естественному концу**, а единого человечества всё ещё не возникло. Дело в том, что цивилизации Л. Е. Гринина и А. Тойнби – «особый тип пространственно-временных группировок общества, которые выделяются прежде всего по культурно-идеологическим признакам»<sup>11</sup>, самое широ-

---

<sup>5</sup> Брундтланд Г. Х. и др. Наше общее будущее. М.: Прогресс, 1989; см. также: Программа действий. Повестка дня на XXI век. Женева, 1993.

<sup>6</sup> Горшков В. Г. Физические и биологические основы устойчивого развития страны. М., 1995; см. также: Арский Ю. М. и др. Экологические проблемы. Что происходит? Кто виноват и что делать? М., 1997.

<sup>7</sup> Медоуз Д. Х. и др. За пределами роста. М.: Прогресс, 1994; см. также: Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985; Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М.: Прогресс, 1993.

<sup>8</sup> Гринин Л. Е. Формации и цивилизации // Философия и общество. 1998. № 2. С. 43.

<sup>9</sup> Зубаков В. А. Философия и общество. 1998. № 1 и № 6; 1999. № 1.

<sup>10</sup> Гринин Л. Е. Формации и цивилизации // Философия и общество. 1998. № 2. С. 43.

<sup>11</sup> Там же.

кое «я», по С. Хантингтону, или «наши», по Л. Гумилёву, – я считаю **субцивилизациями**, т. е. единицами типологической классификации и районирования единой цивилизации Л. Моргана. При этом я полагаю, что в исходное моргановское понятие следует вкладывать последовательно **историко-геоэкологическое** содержание. Итак, по моему определению, цивилизация – это особая структурная **Организованность** (термин В. И. Вернадского) **людей в их отношениях с биосферой, позволяющая им с помощью знаний (навыков и технологий) с максимальной для себя выгодой использовать (эксплуатировать) её скрытые ресурсы.**

Иными словами, цивилизация – это коллективный **социально-автотрофный** механизм, своего рода «машина» жизнеобеспечения людей, сменившая собой **гетеротрофное** состояние людей – стадию дикости Л. Моргана. Необходимой частью этого механизма является мировоззрение, которое от **анимистского** в стадии дикости сменилось природопотребительским, а точнее **природопокорительским**, у цивилизации.

Это моё понимание цивилизации как механизма – «Организованности» системы человек–биосфера очень близко библейской трактовке истории человечества. Вспомним описание Библией родового греха человечества – вкушение Адамом и Евой, жившими в раю (гетеротрофная стадия дикости) плода с древа знаний (метафорическое описание сохранившегося в памяти людей перехода от анимистского мировоззрения к природопокорительскому). Как показывает моё «экологическое прочтение» Библии, многие её разделы представляют собой первый в истории письменности экогософский трактат о взаимоотношениях человека с природой. Ясно, что мудрые люди в прошлом всегда размышляли о взаимоотношении людей с природой, поэтому наука об этих взаимоотношениях, получившая своё название лишь в XX веке (геоэкология), является в действитель-

ности такой же **древней**, как и астрономия. Разве не поразительно, что Иоанн Богослов, автор Откровения, 1900 лет тому назад интуитивно спрогнозировал неизбежность глобального экокризиса (ГЭК), дав метафорическое его описание под именем Апокалипсиса – последнего предупреждения людям. А его Армагеддон – это гениальный прогноз тотальной экокатастрофы (ТЭК) как **неизбежной расплаты за выбор людьми природопокорительского мировоззрения** – первородного греха цивилизации.

Короче говоря, мы являемся сейчас свидетелями конца цивилизации и начала бифуркации. Иными словами, ГЭК – это и есть закономерный конец цивилизации, а предстоящая ТЭК будет неизбежным проявлением главного закона эволюции – скачка в новую Организованность системы человек–природа или, шире, лидер эволюции – окружающая среда. Можно ли прогнозировать эту новую – **постцивилизационную Организованность**?

#### **4. 2. Прогноз-планирование нами творимого будущего по принципу кормчего**

И сказал сидящий на престоле: се, **творю всё новое**. И говорит мне: напиши, ибо слова сии истинны и верны.

*Библия, Откр., гл. 21-5*

К выводу о том, что необходимым условием выживания человечества является смена используемой им стихийно-рыночной стратегии взаимодействия общества с природой на сознательно-регулируемую, а, следовательно, природопокорительского мировоззрения на альтернативное ему экологическое, пришли многие учёные. Это

прежде всего руководители Римского клуба<sup>12</sup>, а в нашей стране Н. Ф. Реймерс<sup>13</sup> и Н. Н. Моисеев<sup>14</sup>.

Как было показано в предшествующем разделе («Куда идём?»), популярное и широко пропагандируемое ныне мнение о том, что прогноз будущего якобы невозможен, автор считает не просто ошибочным, но и опасно вредным. Основатель футурологии О. Флетхейм был прав, говоря: «За всю историю ещё не было столь необходимым предвидеть, что произойдёт, и **планировать будущее**»<sup>15</sup>. Сейчас, всего через полтора десятка лет после произнесения этих слов, ситуация катастрофически драматизировалась. Время, остающееся у нас не просто для планирования будущего, а для поиска выхода из катастрофы, сжимается подобно шагреновой коже. Обратимся к рис. 2.

Понятие точки бифуркации, введённое И. Пригожиным<sup>16</sup>, заменим в рассуждениях о «**нами творимом будущем**» (а именно таким и **только** таким может быть будущее человечества!) понятием «**интервал бифуркации**» (ИБ). Ещё раз повторяю, что длительность его определяется, возможно, всего в  $40 \pm 15$  лет. Он включает три субточки. Последняя представляет точку Левина, после пересечения которой мутация геномов всех эукариот, вызванная ЭЭО, пойдёт лавинно-необратимо. Это означает начало глобального вымирания всей высокоорганизованной биологической жизни на Земле. После неё сможет продолжиться только искусственная жизнь (если к тому времени она будет создана!), рисуемая в сценариях А. Болонкина<sup>17</sup> и ряда других авторов (А. П. Назаретян, В. В. Косарев, Дж. Гленн и др.).

---

<sup>12</sup> Медоуз Д. Х. и др. За пределами роста. М.: Прогресс, 1994; см. также: Печчи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985; Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М.: Прогресс, 1993.

<sup>13</sup> Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. М., 1992.

<sup>14</sup> Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., МНЭПУ, 1995; см. также: Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000; Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М., 2000.

<sup>15</sup> Косолапов В. В., Гончаренко А. Н. XXI век в зеркале футурологии. М., 1989.

<sup>16</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.

<sup>17</sup> Болонкин А. Если не мы, то наши дети будут последним поколением землян // Литературная газета, 1995, 11 окт.

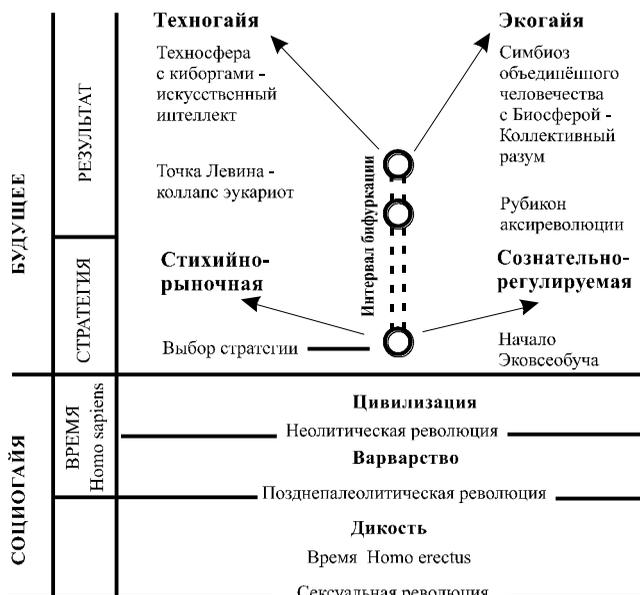


Рис. 2. Принципиальная схема выбора, а по сути творения двух альтернативных траекторий будущего развития Разума: эволюционного стихийно-рыночного перехода эволюции на вектор искусственного развития, с гибелью всей ядерной биоты, и революционного сознательно-регулируемого перехода к принципиально новой Организованности ноосферы – ноосимбиозу объединённого человечества с поддерживаемой им биосферой

Средняя субточка представляет собой **Рубикон создания гомеостаза** системы общество-биосфера. Такой гомеостаз должен возникнуть **как минимум** на 19–20 лет раньше подхода к точке Левина. И наконец, первой субточкой обозначим выбор человечества **стратегии прохождения им ИБ**.

В соответствии с принципом кормчего человечество может «творить будущее» лишь в первой половине интервала бифуркации. Поэтому именно первая субточка оказывается **решающей**. Она является последним шансом для одной из траекторий бифуркации. Именно в ней человечество должно не на словах, а **на деле** определиться с выбором Стратегии – остаться ли со стихийно-рыночной или решительно отбросить её.

Существенно важно, что интервал бифуркации может быть пройден человечеством в двух принципиально **различных** режимах (рис. 2):

а) экологической **слепоты** и самоуспокоенности, подпитываемой иллюзией, что мир уже эволюционно движется якобы по пути поддерживаемого развития (пока мы идём в этом режиме);

б) чрезвычайного положения – **глобального ЭКОВСЕ-ОБУЧА**, который должен быть объявлен ООН немедленно, не позже 2001 года, и который в слаборазвитых странах должен финансироваться за счёт ООН и наиболее развитых стран.

Эковсеобуч необходим, чтобы за 10–15 лет подготовить Мир к решающему выбору – Референдуму, на котором коллективно решить: объединяться ли человечеству или нет, и если да, то каким образом. Глобальный и по необходимости быстрый Эковсеобуч по своей сути представляет Революцию по значимости выше индустриальной и даже неолитической. Эта «Человеческая», по А. Печчеи<sup>18</sup>, или Акси- (от греч. «достойный»), по автору, революция означает собой событие, по значимости почти равное Сексуальной революции, т. е. появлению самого рода Ното (см. рис. 1).

Одной из важнейших задач Эковсеобуча должно стать осмысление стилей жизни при двух мыслимых стратегиях развития цивилизации – стихийно-рыночной, включая вариант SD-УР, и альтернативной ей – стратегии сознательно-регулируемого гомеостаза Общества и природы. Такое сравнение автор и предпринял, учтя соображения PCD Fogum<sup>19</sup> и идеи Р. Гудлэнда, Г. Дэйли и С. Эль-Серафи,

---

<sup>18</sup> Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985.

<sup>19</sup> Кортен Д. К. Декларация людей Земли // Экогеософский альманах. 1999. № 1. С. 26–29.

Э. Вайцзеккера и Айерса<sup>20</sup>, Н. Н. Моисеева<sup>21</sup>, А. И. Субетто<sup>22</sup>, К. Маклюра<sup>23</sup>, М. Альперта<sup>24</sup>, К. Ямагучи<sup>25</sup> и ряда других исследователей.

Поиском выхода из глобального экокризиса заняты сейчас не только учёные и политики, но и все религиозные конфессии, которые определяют ГЭК как, прежде всего, моральный кризис. В послании Папы Римского Иоанна Павла II к XXIII Всемирному дню Мира (им считается на Западе 1 января) говорится, что одной из причин ГЭК явилось «...отсутствие уважения к жизни»<sup>26</sup> и даётся мудрый совет человечеству – ПРОВЕРИТЬ СТИЛЬ ЖИЗНИ.

Следуя этому совету, сравним современный стиль жизни с индикаторами не просто желаемого развития, но необходимого для того, чтобы обеспечить на Земле реальный гомеостаз человечества и биосферы на ближайшие столетия. Рассмотрим параметры-индикаторы двух **ОРГАНИЗОВАННОСТЕЙ Ноосферы – стихийно-рыночной и альтернативной ей экогеософской** (см. табл., с. 138).

---

<sup>20</sup> Кондратьев К. Я. Ключевые аспекты экологической политики // Изв. РГО, 1995, вып. 3 и 4; см. также: Кондратьев К. Я. Поворотная точка: конец парадигмы роста // Изв. РГО, 1999, вып. 2.

<sup>21</sup> Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., МНЭПУ, 1995; см. также: Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000; Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М., 2000.

<sup>22</sup> Субетто А. И. Библиография. Избранные статьи. СПб., 1997.

<sup>23</sup> Кенн Макс. Комплюралистский манифест. Зелёная идеология. М., 1991.

<sup>24</sup> Альперт М. Глобальная хартия // Экогеософский альманах. 1999. № 1. С. 30–36.

<sup>25</sup> Ямагучи К. Смена парадигм в экономике по мере становления информационного общества // Идеи Н. Д. Кондратьева и динамика общества. М., 1995. С. 44–72.

<sup>26</sup> Варианты Хартии Земли // Зелёный мир. 1998. № 12. С. 10–11.

**Сравнение параметров современной цивилизации стихийно-рыночного «самотёка» и предполагаемых экогейской парадигмой (расшифровка «нами творимого Будущего») по желаемому результату**

№ п/п	Параметры системы человек–биосфера	Современная рыночная цивилизация	Экогеософская парадигма
1	2	3	4
1	Главная диспозиция в системе человек–природа	Природа – <b>неограниченный источник</b> ресурсов, а человек их хозяин – Антропоцентризм	Земля и её ресурсы <b>конечны</b> , поэтому человечеству необходимо органически вписаться в природный круговорот – Экоцентризм
2	Цель развития цивилизации	Максимально <b>быстрый</b> прогресс	Максимально <b>долгое</b> процветание
3	Средства достижения.	<b>Покорение</b> природы и более полное использование её ресурсов (« <b>эксплуатация будущего</b> »)	<b>Гомеостаз</b> общества с биосферой
4	Главный механизм	Количественный <b>рост</b> населения. Следствие – перенаселение Земли	<b>Ограничение численности</b> населения уровнем, на котором не нарушается воспроизводство биосферы

1	2	3	4
5	Экологическая ниша и форма самоосознания её реальности	Территория рассеяния « <b>наших</b> »: суверенитет и национализм	Земля и даже Солнечная система в целом. Преклонение перед Матерью-Природой. <b>Единение и братство</b> всех людей
6	Стратегия	<b>Стихийно-рыночный</b> отбор по способности получения <b>сиюминутной</b> <b>выгоды</b>	<b>Сознательно регулируемый</b> отбор форм <b>симбиоза</b> природы и общества – планирование и прогнозирование будущего по принципу кормчего
7	Наличие науки о ведении земного хозяйства человечества	Отсутствует	<b>Ойкогеономия</b> – синтез экономики, экологии (экон-экол) и гео-социологии и геополитики
8	Тактика взаимодействия людей	<b>Конкуренция</b> на личном, коллективном и государственном уровне	<b>Сотрудничество</b> и кооперация
9	Труд	<b>Средство</b> существования и поле конкуренции	Роботизация производства. Труд – <b>способ</b> творческого самовыражения и форма сотрудничества
10	Соотношение техника – духовность	Техника – локомотив эволюции общества	Доминирование духовных факторов
11	Главный стимул личной деятельности	Получение максимальной <b>материальной</b> <b>выгоды</b> (эгоцентризм)	Соревнование в <b>духовном совершенствовании</b> личности (акси-эволюция)

1	2	3	4
12	Идеология	<b>Природопотребительская</b> , переходящая в <b>природопокорительскую</b>	<b>Экогософская</b> – мудрость Дома Земли
13	Трактовка роли знания	Знание – сила (материализм)	Познание – любовь (идеализм)
14	Отношения собственности	<b>Примат частной</b> , в том числе на <b>землю и ресурсы</b> , а в итоге формирование транснациональных собственников – ТНК	<b>Примат совладения</b> – общинной кооперации. Введение де-юре «собственности человечества» на землю и ресурсы
15	Главный продукт (товар):	Капитал	Услуги
16	Экономика по отношению к природе	«Грязная», с <b>накоплением отходов</b> и загрязнением среды	«Чистая», с рециклизацией отходов
17	Власть	<b>Демократия</b> – власть <b>некомпетентного большинства</b> , именем которого манипулирует элита.	<b>Аксиноократия</b> – власть <b>знаний</b> и компетентности <b>Коллективного Разума</b>
18	Управление	<b>Гипертрофирование</b> роли среднего звена – <b>государства</b> – и ущемление роли высшего (ООН) и низшего (муниципалитетов) звеньев	Усиление высшего звена (общеземных международных органов) и низших (местных), в которых взаимодействие общества и биосферы регулируется наиболее эффективно

1	2	3	4
19	Долговременная направленность процессов, идущих в обществе	Централизация и <b>глобализация</b> экономики и как следствие – стандартизация потребностей, языка и культуры	Децентрализация и <b>кастомизация</b> (упор на индивидуальные запросы) экономики и <b>рост культурного разнообразия</b>
20	Разрешение конфликтов	<b>Силовое.</b> Гонка вооружений, в том числе тотально разрушительных	Войны исключаются. Армии трансформируются в силы экологической безопасности
21	Структура мирового сообщества	Поддержание политически <b>разделённого</b> мира суверенитетов, выгодного для ТНК, заинтересованных в «свободном» для них неуправляемом рынке слаборазвитых стран	<b>Объединение человечества</b> – создание качественно новой структуры хозяйства «Дома Земля» – ойкогеономики
22	Функциональные процессы мирового сообщества	<b>Поляризация мира ТНК</b> , перекачка капитала, мозгов и отходов в его интересах	Разумное глобальное регулирование биотехнокруговоротов Коллективным Разумом
23	Мера успеха:	Деньги, <b>престижное потребление</b> , физическая сила	Признание личных достоинств: воспитание, ум, доброта, талант, красота
24	Идеал среднего человека:	Быть <b>богатым</b>	Быть <b>совершенным</b> физически и духовно
25	Идеал общества:	<b>Потребительство</b>	Повышение <b>качества жизни</b>

1	2	3	4
26	Права женщин:	Ущемление их прав и возможностей (патриархат)	Абсолютное <b>равноправие полов</b> , возврат элементов матриархата
27	Право на образование	Декларируется	Гарантируется бесплатный <b>Эко-всеобуч</b> на всех уровнях
28	Права Земли как организма	Только декларируются	Создание реальных механизмов для соблюдения прав Биосферы
29	Культура	Примат <b>чёрной</b> «массовой культуры» – дегуманизация	Гуманизация и интеллектуализация
30	Наука:	Примат точных наук и крайняя специализация	Примат гуманитарных наук и наук о человеке и жизни
31	Религия:	Архаичность и природопокорительский настрой традиционных конфессий	Обновление религий на принципах экогеософии
32	Этика и здоровье	Главный критерий – продление <b>срока жизни</b> . Следствие – дебилизация и одряхление поколения	Продление времени творчества, при одновременном введении деюре права людей на безболезненный уход от старости и болезней
33	Этика и преступность:	Существующая система тюрем и наказаний <b>воспроизводит</b> преступность	Табу на преступление, совершивший его <b>сам</b> подвергает себя остракизму (изгнанию)

Окончание табл.

1	2	3	4
34	Соотношение прав и обязанностей каждого по отношению к обществу и Биосфере:	<b>Примат прав</b> , хотя многие лишь декларируются	<b>Баланс</b> прав и обязанностей и вытекающая из вторых личная ответственность за их выполнение
	Конечный итог следования выбранной стратегии	Стихийный переход биосферы в техносферу, <b>гибель</b> человечества и эукариот и становление <b>Техноген</b> Лидером эволюции становится Киборг	Жёстко регулируемое Коллективным Разумом формирование <b>гомеостаза</b> – ноосимбиоза объединённого человечества с Поддерживаемой им биосферой – <b>Экоген</b>

Чтобы представить себе ещё нереализованные черты прогнозируемого по принципу кормчего ближайшего альтернативного будущего (где-то около 2035 г.), воспользуемся методом от противного. Представим себе параметры, противоположные («творю всё новое» – см. эпиграф) индикаторам сценария стихийно-рыночного самотёка, которым человечество всегда следовало и продолжает следовать сейчас. Естественно, что нормы, уже **постцивилизационной, Организованности** Ноосферы пока достаточно провизорны. Важно, чтобы мы представляли их себе **в совокупности**.

### 4. 3. Дискуссия

Быть или не быть? – вот в чём вопрос.

*В. Шекспир*

Естественно, что анализ индикаторов, приведённых в таблице, требует глубокого осмысления. Сейчас ограничимся лишь самыми короткими к ним комментариями и предварительной дискуссией.

Прежде всего отметим, что выделенные в таблице параметры образуют 6 индикаторных групп, различающихся по своим функциональным свойствам: стратегическим (параметры 1–7), тактическим (8–13), экономическим (14–16), управленческим (17–22), измерительным (23–25) и этическим (26–34). Только по совокупности этих свойств, т. е. по конечному результату бифуркации – выживет род Ното или нет – и можно различить Цивилизацию от постцивилизационной – Экогейской – Организованности. Предшествующие стадии Организованности в отношении общества и природы – Дикость и Варварство (рис. 2) – характеризуются лишь параметрами первой группы.

Из семи стратегических индикаторов Экогейского Симбиоза наибольшие разногласия возникают по поводу четвёртого – демографического. Принцип Хайека – прогресс цивилизации определялся прежде всего количественным ростом населения – для истории обоснован. Всё дело в том, что в условиях перенаселения Земли, по В. Г. Горшкову<sup>27</sup>, семи- или десятикратного, и кардинально изменившейся сейчас диспозиции в системе человек–природа он перестал действовать. Более того, он перешёл в полную свою противоположность – рост перенаселения Земли стал, по мнению многих, главным фактором регресса. Об этом уже много писалось<sup>28</sup>.

Необходимость депопуляции слаборазвитых стран, дающих сейчас 87% прироста населения Земли самоочевидна. Это жестокая **необходимость!** Но очень важно, чтобы депопуляция проводилась **одновременно с ликвидацией нищеты** и всех форм социального неравенства на планете на основе консенсуса. По нему жители богатых стран отказываются от привычек и морали общества потребления, а

---

<sup>27</sup> Горшков В. Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. М., 1995.

<sup>28</sup> Горшков В. Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. М., 1995; см. также: Арский Ю. М. и др. Экологические проблемы: Что происходит? Кто виноват и что делать? М., 1997; Печечи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985; Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М.: Прогресс, 1993; Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. М., 1992; Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000; Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М., 2000.

продукцию своих экономик направляют всему миру, а жители бедных стран берут на себя временное строжайшее **Табу** на рождение второго ребёнка. (ВНИМАНИЕ! Жителей стран, имеющих нулевой прирост населения, таких как Россия, это не касается.)

Проблема депопуляции в парадигме экогеизма отнюдь не главная. Тем не менее именно на её освещение мною был направлен наиболее сильный огонь наших критиков. Показательно выступление Б. Миркина<sup>29</sup>. Вынужден процитировать его: «...путь к экологическому коммунизму, – пишет он, – у В. А. Зубакова исключительно тоталитарно-революционный... депопуляция по схеме одна семья – один ребёнок... не обеспечит выхода населения на уровень 1, 2 млрд (Расчётов в пользу этого голословного утверждения он не приводит. – В. З.)... **Стало быть** (! В. З.) предстоит насильственное умерщвление части человечества? Способов реализации своей программы Зубаков не указывает, но **очевидно** (! В. З.), что без террора против тех, кто не воспринимает экогейской идеологии, она не сможет восторжествовать... Если бы какие-то фанатики попытались реализовать проект экогеи Зубакова, **мир утонул бы в крови**».

Это **беззастенчивое**, в духе дискуссий советского времени, **искажение** сути экогеизма до прямо противоположного, с использованием словечек «стало быть» и «очевидно», я вообще предпочёл бы не комментировать. Но, к сожалению, не один Б. Миркин отвергает а priori саму мысль о депопуляции – по сути, **главного условия** выживания человечества.

Поэтому отмечу, что необходимость, неизбежность депопуляции, во-первых, научно обоснована, и прежде всего Римским Клубом<sup>30</sup> и крупнейшими экологами<sup>31</sup>. Во-вторых,

---

<sup>29</sup> Миркин Б. // Зелёный мир. 1997. № 21.

<sup>30</sup> Медоуз Д. Х. и др. За пределами роста. М.: Прогресс, 1994; см. также: Печчи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985; Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М.: Прогресс, 1993.

<sup>31</sup> Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., МНЭПУ, 1995; см. также: Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000; Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М., 2000; Кондратьев К.Я. Ключевые аспекты экологической политики// Изв. РГО, 1995, вып. 3 и 4; Кондратьев К.Я. Поворотная точка: конец парадигмы роста// Изв. РГО, 1999, вып. 2.

она фактически признана ООН<sup>32</sup>, в документах которой ставится задача немедленной стабилизации численности населения. В-третьих, политика сокращения роста населения уже проводится многими странами, особенно успешно Китаем. И, в-четвёртых, необходимость депопуляции признаётся даже иерархами Церкви, во всяком случае православной.

Вот что пишет по этому поводу представитель Отдела образования Патриархии игумен Иоанн: «Никогда ещё за всю историю человечество не стояло так близко к глобальной катастрофе и всеобщему Апокалипсису, как сейчас. Для того чтобы выйти из эгологического кризиса, нужно решить две взаимосвязанные проблемы: **ограничения роста населения Земли** (акцент мой. – В. З.) и сдерживания производства. Человечество, подобно страусу, может зарывать свою голову в песок и надеяться, что всё разрешится само собой. Не разрешится!»<sup>34</sup>

Как правильно понимает представитель Церкви, сверхделикатная проблема ограничения роста населения Земли, а тем более сокращения его, не может рассматриваться в отдельности или с одних только этических позиций. Она представляет собой лишь один из многих параметров проблемы «Быть или не быть человечеству?»<sup>35</sup>.

Вот почему нельзя согласиться с автором гротескного памфлета «Пожелания к 3000 году» писателем М. Чулаки<sup>36</sup>, с его трактовкой демографической проблемы как единственно определяющей будущее развитие человечества. Он, безусловно, утрирует ситуацию, призывая за тысячу лет сократить численность населения Земли до 10 или 1 миллиона человек, а «всё остальное приложится». В-первых, депопуляция – это проблема XXI века, а не тыся-

---

<sup>32</sup> Брундтланд Г. Х. и др. Наше общее будущее. М.: Прогресс, 1989.

<sup>33</sup> Программа действий. Повестка дня на XXI век. Женева, 1993.

<sup>34</sup> Экономцев (Игумен Иоанн). Лестница восхождения// Наука и религия. 1996. № 9. С. 3.

<sup>35</sup> Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М., 2000.

<sup>36</sup> Чулаки М. Пожелания к 3000 году // Нева. 2000. № 1. С. 139–146.

челетия, во-вторых, речь может идти лишь о миллиардах, а не миллионах людей, в-третьих, он не прав в диагнозе языкового, этнического и культурного разнообразия человечества как якобы «вавилонской болезни», которая чревата летальным исходом<sup>37</sup>. Поэтому экогеософский сценарий объединения человечества при сохранении и **росте его качественного этнокультурного разнообразия** (см. табл.) не имеет ничего общего с объединением по М. Чулаки, с превращением человечества в одноязычный унифицированный единственный народ, некий «стерилизованный **придаток**» биоты.

По параметру 12 – идеология. Многие люди в России испытывают к этому понятию аллергию и вообще отвергают необходимость идеологии. Но человек как социальное существо без идеологии существовать **не** может. Позитивизм и прагматизм по отношению к природе выливается в природопокорительскую идеологию, ставшую причиной ГЭК.

Экологическое прочтение Библии убеждает меня, что именно переход человечества от анимистского мировоззрения (идеологии) к природопотребительскому и был оценен её мудрыми составителями как первородный грех Адама и Евы. Поэтому, как пишет отец Иоанн: «Нужна радикальная смена всех ориентиров всей нашей цивилизации»<sup>38</sup>. Таким образом, **и** религия, **и** наука едины в необходимости новой мировоззренческой идеологии. Настоящее сведение индикаторов выживания в таблице и представляет, по существу, первую попытку выразить суть альтернативной – геоэкософской – идеологии – **«Мудрость Дома Земля»**.

Из экономических индикаторов комментариев требуют прежде всего отношения собственности. Как автор уже отмечал<sup>39</sup>, рост разнообразия форм собственности столь же присущ эволюции общества, как и рост видового разнообразия.

---

<sup>37</sup> Чулаки М. Пожелания к 3000 году // Нева. 2000. № 1. С. 144.

<sup>38</sup> Экономцев (Игумен Иоанн). Лестница восхождения// Наука и религия. 1996. № 9. С. 3.

<sup>39</sup> Зубаков В. А. Отношения собственности и типологическая классификация общества // Политика. 1990. № 8. С. 35–46.

разия – эволюции биосферы. Поэтому отрицание частной собственности – вечной неотъемлемости процесса труда – было одной из главных ошибок Маркса. Но, как теперь стало очевидно, в рамках информационного общества частная собственность неизбежно трансформируется в **совладение** – «частную собственность только здесь и теперь», по К. Ямагучи<sup>40</sup>. Ибо **только** совладение может обеспечить воссоединение человека и природы (их гомеостаз). При этом совладельцем земли и природных ресурсов может быть только человечество **в целом**, с учётом всех наших **потомков**. Поэтому денационализация земли и природных ресурсов, проводимая в России после 1991 года, является, по сути, экологическим **преступлением!**

Комментарии к параметрам 17–18 – власть и управление. Под Коллективным Разумом Человечества (и всей Экогеи) понимается новый **тип разумного регулирования** всепланетным гомеостазом по принципам «Не навреди» и «Природа знает лучше». От демократии – характерной для рыночной системы власти **некомпетентного** большинства, голосом которого всегда умели манипулировать элита и криминальные элементы и политики, – человечество должно перейти к **власти компетентного знания**, представляемого иерархией советов мудрецов-профессионалов (аксинократии, по автору, меритократии, по Кенн Макс<sup>41</sup> и Субетто<sup>42</sup>). От искусственной для экобиосферы Земли системы разбиения мира на 200 суверенных государств, каждое из которых преследует свои (и своих корпораций) **сиюминутные выгоды**, экогейское сообщество должно перейти к системе **«естественных экосот»** – автономно самоуправляемых географических подсистем (в основе которых, очевидно, могут быть речные бассейны), где под-

---

<sup>40</sup> Ямагучи К. Смена парадигм в экономике по мере становления информационного общества // Идеи Н. Д. Кондратьева и динамика общества. М., 1995. С. 44–72.

<sup>41</sup> Кенн Макс. Комплюралистский манифест. Зелёная идеология. М., 1991.

<sup>42</sup> Субетто А. И. Библиография. Избранные статьи. СПб., 1997.

держание социально-биосферного гомеостаза может быть оптимальным.

По индикаторам 21–22. Индустриальная формация прошла три стадии развития: начального капитализма в XIX веке, империализма (XX век), разделившегося на западный и советский (тоталитарно-социалистический) варианты, и современную постимпериалистическую информационную стадию – мир транснациональных корпораций. Этот «Мир ТНК» представляет собой, как правильно пишут Н. Н. Моисеев<sup>43</sup> и А. И. Субетто<sup>44</sup>, **агонию** стихийно-рыночной экономики и мироустройства. ТНК, став главным владельцем капиталов, земли и природных ресурсов, получили уникальную возможность **растерзывать** политически и идеологически **разделённое** человечество. Оно (растерзание) выражается в глобальной перекачке мозгов и отходов, представляющей, по сути, новую, ранее не известную форму **искусственных** линейных потоков, ввергающих человечество и биосферу в крайне неустойчивое, поляризованное на Юг и Север, состояние. Именно эта действительность «мира ТНК» делает иллюзорной стратегию так называемого Поддерживаемого Развития, провозглашённую политиками в ООН.

По сути, концепция SD-УР – не более чем косметический ремонт Мироздания в интересах ТНК, для рядовых же людей планеты – не более чем перестановка кресел на палубе «Титаника». Выжить может только объединённое человечество, которое я называю «**Дом Земля**» – **Экогея**. К такому определению сути структуры мирового сообщества вплотную подошла и Комиссия по Декларации Земли под председательством М. С. Горбачёва и Мориса Стронга при активной поддержке Стивена Рокфеллера<sup>45</sup>.

Из этических индикаторов остановимся на двух.

---

<sup>43</sup> Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 2000.

<sup>44</sup> Субетто А. И. Библиография. Избранные статьи. СПб., 1997.

<sup>45</sup> Варианты Хартии Земли // Зелёный мир. 1998. № 12. С. 10–11.

Параметры 33–34. В современной деградации этических норм человечества нет никакого сомнения. Римский папа Иоанн Павел II прямо сказал, что экологический кризис – это **моральная** проблема, что: «...загрязнение и уничтожение, происходящие в среде, являются следствием ограниченного и **извращённого** мировоззрения, которое иногда связано с настоящим **презрением** к человеку»<sup>46</sup>. На протяжении сотен и тысяч лет люди не устают заявлять о своих **правах**, забывая, что для того, чтобы иметь права, необходимо выполнять **обязанности**. История цивилизации – это история научно-технического прогресса, достигнутого **за счёт эксплуатации** биосферы и будущего, т. е. наших потомков. Чтобы выжить, человечество должно осознать и юридически узаконить **ОБЯЗАННОСТЬ** всех в целом и каждого человека в отдельности перед Биосферой и другими людьми. Необходимость биоэтики – это самое сильное требование и **главное (!)** условие выживания.

Но давайте отдадим себе отчёт в том, что человечество в целом сможет нести на себе реальные обязанности по поддержанию своей Матери-Биосферы **только** в том случае, когда эти обязанности будут возложены и на **каждого** гражданина Земли без исключения. Стало быть, каждый гражданин Дома Земля должен в день своего совершеннолетия пройти **инициацию** и принять на себя строжайшее **Табу**, запрещающее ему предпринимать любые действия, могущие нанести вред Биосфере и другим людям. И **отвечать** за соблюдение Табу со всей ответственностью. Эта процедура – перевод молодого человека в **Достойного Гражданина Дома Земля – Homo axios** – должна подготавливаться процессом Эковсеобуча на протяжении 17 лет.

Введение Табу и Осознанной **личной Ответственности** каждого за его соблюдение качественно меняет всё этическое-моральное состояние Общества. Оно делает **ненужной** всю абсолютно неэффективную сейчас систему тюрем и наказаний, лишь воспроизводящую преступность.

---

<sup>46</sup> Варианты Хартии Земли // Зелёный мир. 1998. № 12. С. 10.

Ибо нарушивший Табу **сам** обрекает себя на остракизм (к примеру, по выбору – на безболезненную смерть или на работу **вне** общества и Земли).

Не является ли принцип Табу и остракизма насилеием над человечеством, как считают некоторые наши оппоненты? Нет, эти индикаторы экогеизма и аксиреволюции ничего общего с насилеием не имеют, но **ставят преграды выживанию зла**. Вспомним Откровение, идущее, по Библии, от самого Бога: «И не войдёт в него (новый Иерусалим. – В. 3.) ничто нечистое, и никто преданный мерзости и лжи, а только те, которые написаны у Агнца в книге жизни» (Откр., гл. 21).

### **Заключение: от философии к ойкогеософии**

Земля – наш Дом и дом всех живых существ.

Сама Земля является живым существом.

*Проект Декларации Земли*

В заключение растянувшегося обзора коротко подведём его итоги: цель, методы, выводы и рекомендации.

#### *Цель обзора*

Целью обзора было дать ответ на волнующие всех вопросы: что происходит в мире и окружающей среде? В какой экологической ситуации мир оказался? Есть ли из неё выход? Что делать?

Об актуальности этих вопросов свидетельствует, в частности, появление многочисленных дискуссионных «круг-лых столов» в разных журналах<sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup> В поисках глобальной стратегии выживания («круглый стол») // Природа. 1996. № 1. С. 3–22. Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество (материалы «круг-лого стола») // Вопросы философии. 2000. № 1. С. 3–32 и др.

## *Метод исследования*

Избранный для обзора метод исследования назовём **теоретической исторической геоэкологией**. Это принципиально новый метод осмысления эволюции общества, биосферы и всей планеты в рамках максимальных временных интервалов, возможных для объективного рассмотрения. Симптоматично, что к подобному методу осмысления сути долговременных событий вышли сейчас не только учёные-естественники, но и учёные-гуманитарии – историки, философы и социологи, как видно из только что опубликованного альманаха «Время мира»<sup>48</sup>, в котором сформулирована близкая нам<sup>49</sup> концепция теоретической истории.

Необходимой и наиболее характерной особенностью этого метода является **осмысление закономерностей эволюции**, будь то общества, как у Н. С. Розова<sup>50</sup>, или биосферы, как у В. И. Вернадского<sup>51</sup>, труды которого и открыли этот новый метод – **поиск эмпирических обобщений** хода эволюции в любых её проявлениях. Поэтому не случайно этот новый подход к методологии научных исследований был назван Николасом Полуниным<sup>52</sup> «**вернадскианской революцией**». Содержательной сущностью её стало заключение В. И. Вернадского<sup>53</sup> о том, что Жизнь и Разум являются такими же фундаментальными атрибутами Бытия, как материя, энергия, пространство и время.

## *Основные выводы*

---

<sup>48</sup> Розов Н. С. (ред.). Время мира, вып 1. Историческая макросоциология в XX веке. Новосибирск, 2000. 364 с.

<sup>49</sup> Зубаков В. А. Время мира: Рецензия // Экогеософский альманах. 2000. № 2.

<sup>50</sup> Розов Н. С. (ред.). Время мира, вып 1. Историческая макросоциология в XX веке. Новосибирск, 2000. 364 с.

<sup>51</sup> Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

<sup>52</sup> Полунин Н., Гриневальд Ж. Биосфера и Вернадский // Вестник РАН. 1993. Т. 63. № 2. С. 122–126.

<sup>53</sup> Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

Защищаемый автором обзора основной теоретический вывод в обобщённом виде сформулирован в виде главного закона эволюции жизни, названного законом Вернадского–Реймерса–Моисеева. Повторим его ещё раз, на этот раз кратко.

Эволюция жизни на Земле шла направленно в форме **единения пяти процессов:**

1) усложнения самокопирующихся информационных систем;

2) увеличения разнообразия «поля жизни», с самого начала расщеплённого на две дополняющие друг друга сущности – организменную, развивающуюся в форме деления и размножения, и полевую биокосную, развивающуюся в форме сукцессий;

3) чередования гомеостазисов с кризисами-катастрофами, то есть порядка и хаоса;

4) перехода от естественного развития к искусственному;

5) ускорения роста системной Организованности.

Теоретические и практические следствия этого эмпирического закона-обобщения исключительно важны. В свете его становится ясным, что противопоставление эволюции и революций и в теории, и в жизни лишено смысла. Катастрофы оказываются **ключевым** моментом всякого развития, необходимым элементом его перехода к более высокой Организованности системы. Существенно, что в истории общества катастрофы-революции всегда закономерно следуют, как показал Н. В. Клягин<sup>54</sup>, за демографическими взрывами, характеризующими этапы эволюционного благополучия общества и, следовательно, количественного роста населения. И наоборот, любая революция означает общее краткосрочное ухудшение среды обитания для большинства субъектов революции, в то время как положительные последствия революции сказываются **лишь в долгосрочной перспективе**. Так, вклад Французской революции в историю демократии стал очевиден только теперь. И

---

<sup>54</sup> Клягин Н. В. Цивилизация как закономерность истории // Философия и общество. 1998. № 2. С. 90.

наоборот, всем давно очевидно, что научно-технический прогресс цивилизации является следствием неолитической революции. И теперь мы даже удивляемся, когда А. В. Коротаев<sup>55</sup> на основании объективных историко-археологических данных заключает, что в неолитическую революцию жизнь людей резко ухудшилась – они хуже питались, больше болели и в два раза раньше умирали по сравнению с предшествующим поздним палеолитом.

### *Предсказание*

Основной **практический** вывод обзора сводится к тому, что возможности стихийно-рыночного развития цивилизации к концу XX века оказались **исчерпанными**. На основании оценки объективных индикаторов ГЭК и ТЭК можно утверждать, что человечество **уже прошло половину пути** от глобального экокритиса к тотальной экокатастрофе, и эволюция **вплотную подошла к интервалу бифуркации (ИБ)**, а возможно, и вступила в него.

Это означает, что у человечества имеется очень короткий интервал времени (около  $45 \pm 10$  лет) для того, чтобы осмыслить ход эволюции, идущей с экспоненциально нарастающей скоростью, и спланировать по принципу кормчего свои действия по созданию **нами творимого будущего**. Очень важно осознать, что «самотёк» – упование на преимущество эволюции – на интервале бифуркации гибелен для человечества. Стихийно-рыночным самотёком мы обеспечиваем неизбежность пересечения точки Левина – субглобального пика эндоэкологического отравления, с которого мутация геномов ядерных организмов пойдёт лавинно-необратимо.

Обзор показал, что шанс выжить человечество получит, **только избрав революционный путь прохождения ИБ**,

---

<sup>55</sup> Розов Н. С. (ред.). Время мира, вып 1. Историческая макросоциология в XX веке. Новосибирск, 2000. С. 306.

сменив стихийно-рыночную стратегию развития на стратегию сознательно регулируемого гомеостаза. Это означает, что человечество должно скачком перейти от цивилизации к принципиально новой **постцивилизационной** Организованности системы общество-биосфера, а именно к **ноосимбиозу объединённого человечества с поддерживаемой им, с помощью коллективного Разума, биосферой**. А для этого оно должно в ходе глобального Эковсеобуча овладеть основами нового – экогеософского, а лучше **ойкогеософского**<sup>56</sup> – мировоззрения, альтернативного природопокорительскому.

---

<sup>56</sup> Традиционное сокращение «эко» равно подразумевает и экологию, и экономику, поэтому замена латинизированного «эко» на греческое «ойкос» придаёт термину «ойкогеософия» – «мудрость Дома Земля» – необходимую однозначность.