
РЕЦЕНЗИИ

С. И. ГОНЧАРУК

ПОЛЕЗНОЕ УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Петров О. В. Риторика: Учебное пособие для студентов юридических вузов. М.: 2001.

Новая судебная реформа ставит перед российскими юристами много проблем. Одна из них – умение легко и свободно говорить на суде. Судебная речь – это сложное единство разных стилей. Юрист оперирует научными понятиями, этическими категориями, в его речь включаются элементы публицистического стиля, житейские представления. Свой главный тезис юрист обязан не только доказать (это делается с помощью логики¹), но и обосновать так, чтобы тезис казался убедительным.

В данном пособии автор ставил перед собой задачу – помочь учащимся овладеть искусством оратора во всей его полноте, поэтому в книге излагаются все пять традиционных частей риторики. Каждая из частей – в соответствующей главе. Не ставя перед собой задачи пересказывать учебник, остановлюсь лишь на особенностях изложения каждой из составляющих ораторского мастерства.

В *первой главе* речь идет о вопросах, называвшихся раньше введением в риторику. Начинать обучение следует с простого, именно с того уровня, какого достигает обычный выпускник средней школы. Любая судебная речь – это

¹ Речь может быть доказательной, но не убедительной для суда. Такой была, например, речь Сократа, произнесенная им в собственную защиту. См.: *Платон*. Соч.: В 3 т. М., 1968. Т. I. Апология Сократа. С. 83–112.

выступление на заданную тему. В простейшем случае тема задается нераспространенным двусоставным предложением. Первый навык, которым должен владеть обучающийся, – умение выразить предложенную мысль с максимальной полнотой. Последний рубеж первой главы – овладение навыками составления небольшой, но аргументированной речи, называемой в риторике *хрией*.

Закрепить и развить полученные навыки можно и без помощи преподавателя, так как в конце каждого параграфа читатели получают упражнения для самостоятельной работы. Однако овладеть навыками даже простейшей аргументации могут лишь люди, знакомые с логикой. Надо уметь сделать вывод в соответствии с правилами простого категорического силлогизма, знать схемы индуктивного умозаключения и т. д.

Второй частью мастерства оратора и *второй главой* учебного пособия является «украшение речи». «Украсить речь» – значит сделать ее образной и более понятной для слушателя. Как отмечал выдающийся русский юрист XX в. П. С. Пороховщиков, «ходячие выражения не годятся для сильной речи»². Средства украшения – тропы и фигуры. Автор приводит примеры, показывающие, насколько использование фигур и тропов делает речь судебного оратора сильнее и выразительнее. Даны упражнения, позволяющие студентам учиться самостоятельно строить тропы и фигуры, а затем вставлять их в собственную речь.

Третья глава традиционно названа изобретением. Под «изобретением» в риторике имеется в виду работа по нахождению и сбору материала для выступления. Изобретение предполагает работу оратора двух видов: 1) сбор материала, исходя из композиционных частей судебной речи; 2) нахождение доводов, убеждающих слушателей (прежде всего суд) в том, о чем говорится.

² *Сергей П. Искусство речи на суде.* – М.: Юрид. лит., 1988. С. 39.

Каждая из композиционных частей судебной речи (их семь) ставит перед оратором задачи по нахождению соответствующего материала и предполагает выражение его в соответствующей форме.

С помощью доводов оратор обосновывает собственные утверждения и опровергает утверждения, сделанные процессуальным противником. В качестве средства для нахождения доводов судебный оратор пользуется топикой или теорией общих мест. Методы топики подробно рассмотрены, приводятся примеры, иллюстрирующие разные виды доводов.

Четвертая глава называется расположением. Расположение – раздел риторики, где рассматриваются приемы, с помощью которых оратор отбирает из собранного материала только то, что позволит ему, во-первых, изложить свою позицию полно и доходчиво, а во-вторых, сделать это наиболее простым и экономным способом. Поскольку судебный оратор должен обязательно доказывать свой тезис, то правильное использование умозаключений становится важнейшей частью расположения доводов и составления плана выступления. Связь риторики и логики прослеживается в каждом параграфе учебного пособия, но в данной главе она видна особенно отчетливо. Именно в силу связи между названными учебными дисциплинами читать курс риторики следует сразу же после курса логики.

Немалую роль при расположении играет переход. Именно он придает речи юриста законченную целостность, поэтому умение найти и использовать переход, необходимый именно для данного места речи, является показателем мастерства. В пособии сделан подробный разбор переходов и показано, как пользовались ими писатели и выдающиеся юристы. Научившись видеть в тексте разные виды переходов, студент сможет попрактиковаться и в самостоятельном их составлении.

Последняя глава и последняя часть подготовки оратора к выступлению называется «Произнесение и запоминание». Здесь разбирается процесс произнесения речи и важнейшие

моменты, на которые оратор должен обратить внимание: внешний вид, внутренний настрой, голос, мимика, жесты, дикция и артикуляция. Не все в данной главе изложено с одинаковой полнотой. Так, О. В. Петров не рассматривает отдельно приемов запоминания. В тексте есть лишь ссылка на то, что приемы, рассмотренные в главах по украшению речи, изобретению и расположению, являются одновременно и приемами, способствующими запоминанию. Работа же над дикцией, расстановка пауз, поиски индивидуальной манеры прочтения текста, вместе с кодировкой речи, позволяют, по мнению автора, запомнить текст выступления и без специальных приемов.

Итак, все основные разделы риторики излагаются в той последовательности, какой может придерживаться оратор, выступающий в суде. В пособии процесс подготовки речи обретает целостность. Общая цель – выработать самостоятельный обоснованный взгляд на обсуждаемый предмет, а затем изложить все связно и доходчиво. Цели можно достичь, если серьезно поработать над книгой. Такой работе способствует и то, что в конце каждого параграфа читатель находит «резюме», где кратко повторяются основные теоретические положения. Тут же приводится список терминов, которые нужно усвоить. Уровень практического владения материалом можно проверить, выполнив учебные задания по проработанной теме. Хотя автор не стремится к упрощенному изложению рассматриваемых проблем, читается книга легко, так как написана хорошим языком.

В учебном пособии не принято касаться сложных теоретических вопросов, но применение логики к анализу проблем риторики оказывается настолько плодотворным, что автор отступает от традиции. Так в книге анализируется структура логического периода. О. В. Петров убедительно показывает: логический период – это всегда умозаключение.

Самостоятельную историко-философскую ценность имеет выявление логических схем, лежащих в основе рассуждений античных писателей. Из книги мы узнаем о схемах рассуждения и обоснования, которыми пользовались,

например, Лисий и Платон. Теперь писать по методу Платона сможет каждый, проработавший соответствующие разделы учебного пособия.

Много внимания уделяет автор простому категорическому силлогизму. Это не случайность. В упрощенном виде судебная речь часто сводится к двум видам умозаключений. Так, умозаключение, сделанное по первой фигуре простого категорического силлогизма, – логическая схема речи обвинителя, а умозаключение, сделанное по второй фигуре простого категорического силлогизма, – логическая схема выступления защитника. Умение выявлять такие схемы – оружие, которым должен уметь пользоваться современный юрист. К сожалению, в теперешнем юридическом образовании преподавание логики превратилось в дань традиции. Студента знакомят с правилами и законами, но не учат применять их в профессиональной деятельности. Значимость логического аппарата и важность умения им пользоваться автор убедительно демонстрирует, показывая, что речи тех, кого принято называть классиками судебного красноречия, являются доказательством всего лишь одного умозаключения. Речь идет о дедуктивных умозаключениях, поскольку только они признаются судом как безусловные. С точки зрения риторики, схема дедуктивного умозаключения, положенная оратором в основу речи, позволяет не только доказать, но и изложить рассматриваемый вопрос наиболее коротким способом.

В некоторых учебниках логики, написанных для юристов, коротко утверждается, что индуктивные умозаключения и умозаключения по аналогии не принимаются судом во внимание. О. В. Петров рассматривает данный вопрос значительно подробнее. На конкретных примерах, разбирая речи выдающихся юристов, автор пособия демонстрирует возможности индуктивных умозаключений и умозаключений по аналогии. Из виду не упускается ни строгая, ни даже фигуральная аналогия. Автор показывает, в каких случаях и при каких условиях эти умозаключения принимались судом за достоверные, а в каких – нет. Не ограничиваясь раз-

бором примеров, указывает на логические факторы, обуславливающие принятие судом названных умозаключений за достоверные.

Учебные пособия не требуют ни громких слов, ни бурных восторгов, их задача – скромно делать свое дело. Полагаю, что данная книга позволит учить лучше и тому, что необходимо будущим юристам. Знакомство с книгой убеждает: 1) в риторике много логических проблем; 2) обучение риторике в юридических вузах невозможно, если учащиеся не овладеют предварительно аппаратом логики. Тем не менее при оценке книги следует учитывать реальное положение дел, сложившееся в нашем образовании. Здесь следует отметить два обстоятельства. Первое. Во многих, прежде всего недавно возникших юридических вузах логика не преподается. Второе. Курс риторики не устоялся. Неясно, какое количество часов будет для него выделено. Но при любом «раскладе», опираясь на данное учебное пособие, можно успешно маневрировать. Курс можно читать так, чтобы после лекции сразу же проводилось соответствующее семинарское занятие. Можно семинарских занятий не проводить. В пособии к каждой теме даются упражнения, которые преподаватель может рекомендовать слушателям для работы дома. Полагаю, что на зачете (или экзамене) обязательно нужно учитывать как знание студентом теоретических положений, так и самостоятельную работу по выполнению практических заданий преподавателя.