

---

---

В. С. СЕМЕНОВ

## **ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОРАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА, КУЛЬТУРЫ, ЦИВИЛИЗАЦИИ**

В каком взаимоотношении в историческом процессе находятся общество, культура, цивилизация? Что чему предшествует и что кого обуславливает? И в чем совпадают и не совпадают законы и тенденции их развития? Все это – интереснейшие философские и социально-философские вопросы, давно привлекающие внимание социальных исследователей и историков.

### **1. О последовательности исторического процесса**

В процессе исторического развития человечества происходит объективное становление и формирование общества, культуры, цивилизации. Именно в следующей естественноисторической последовательности: общество, культура, цивилизация.

Общество возникает и формируется как объективный результат самой первично необходимой и постоянной деятельности людей с момента возникновения человека – трудовой деятельности. Производство посредством труда продуктов питания, потребления, быта, всего необходимого для повседневной жизни – постоянный и неумолимый закон человеческой жизнедеятельности. Как подчеркнул Ф. Энгельс в речи при похоронах К. Маркса, «...Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и, тем самым, каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены, а не наоборот, как это делалось до сих пор»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 19. – С. 350–351.

Отсюда базисной основой человеческой жизнедеятельности становится способ производства материальных и духовных благ как экономическая основа формируемого общества. Люди объективно оказываются и постоянно находятся в системе производственных отношений, на базе которых складывается целостная система общественных отношений: экономических, социальных, политических, национальных, духовно-нравственных, бытовых. Данная система общественных отношений и образует целостный общественный организм, общество, социум. По определению К. Маркса, «общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу»<sup>2</sup>.

В центре общества находится человек, ибо именно в результате его трудовой, производственной, социальной, духовной, совокупной общественной деятельности объективно и складывается, формируется общество. К. Маркс писал: «...общество, то есть сам человек в его общественных отношениях»<sup>3</sup>. Отсюда он определял общество как «продукт взаимодействия людей»<sup>4</sup>.

Культура объективно и субъективно складывается в рамках общества в процессе трудовой деятельности людей как результат происходящего в ходе исторического процесса творческого освоения человеком, людьми, народом и народами, всем человечеством окружающего и их собственного мира: мира природы, мира общества, мира человека. Человек находится в этом совокупном мире, и он отражает, выражает, овладевает им в своей культуроразвивающей, культуротворческой деятельности. Труд является источником и базой культуры.

По нашему мнению, первый шаг в культуре – деятельностное творческое создание, воссоздание в ходе трудового процесса культуры, культурных ценностей и предметов. То есть окультуривание окружающей человека среды. Причем в разнообразных формах: в предметах (дома, храмы, школы, дороги, картины художника, произведения литературы, технические продукты, бытовые предметы и т. д.), в слове, в образе (певец, чтец, актер) и т. д. Второй шаг – суммирование и накопление от поколения к поколению определенных материальных и духовных ценностей культуры, разрабо-

---

<sup>2</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 46. Ч. 1. – С. 214.

<sup>3</sup> Там же. – Т. 46. Ч. 2. – С. 222.

<sup>4</sup> Там же. – Т. 27. – С. 402.

таннных всеми народами и всем человечеством культурных богатств. И третий шаг – освоение людьми данных созданных культурных богатств и ценностей, приобщение людей к культуре, овладение культурой, выражение ее в своем поведении, в своем образе жизни, в своей жизнедеятельности. И, далее, снова участие не просто в ординарном, монотонном, повторяющемся вынужденном и необходимом для обеспечения жизни трудовом процессе, а в трудовом творчестве, в творческом созидании культурных ценностей, пусть небольших, но оригинальных, отличительных, индивидуальных – штучных, самобытных, самостоятельных.

С философской точки зрения культура есть особый деятельностный способ освоения человеком мира, включая как весь внешний мир – природу и общество, так и внутренний мир самого человека в смысле его формирования и развития. Культура как способ освоения мира предстает прежде всего как деятельность – культурная, культуросозидающая деятельность. Культура выступает и как итог, результат деятельности человека, выражающийся в сумме достижений по овладению человеком силами природы и представляющий как совокупность созданных и накопленных человечеством культурных богатств. Таким образом, культура есть универсальный способ деятельности человека по освоению мира и выявлению своей внутренней сущности, и в качестве итога, результата этой деятельности культура выступает как совокупность созданных и накопленных человечеством культурных богатств, как особого рода культурная реальность, служащая одним из главных оснований всей человеческой деятельности и человеческого бытия. В этом главное ценностное значение, главная ценность культуры. Культура есть одновременно деятельность и реальность, отношение и вещь и важнейшая человеческая ценность.

Цивилизация как самобытный социоисторический организм и как определенный вид социально-культурной среды обитания создается деятельностью народа как ее субъектом на основе совокупных достижений в развитии общества и культуры и характеризуется присущими данной социально-культурной среде обитания определенными ценностными установками и ориентациями людей, своеобразным видом их бытия и жизнедеятельности, обычаями их поведения и нормами образа жизни. Цивилизация выражается как в своеобразии материально-культурных творений данного народа,

так и в особенностях типа его бытия и жизнедеятельности с определенными духовными ценностями, нормами и обычаями поведения и образа жизни людей.

В современной философской литературе сложилась определенная совокупность научных воззрений о природе и существовании цивилизации. В книге «Философия истории» под редакцией А. С. Панарина подчеркивается, что цивилизации как «большие, длительно существующие самодостаточные общества, выделяемые по социокультурному основанию, составляют первую предпосылку цивилизационного подхода к истории»<sup>5</sup>.

По мнению А. М. Ковалева, «под цивилизацией можно было бы понять меру гуманизации и демократизации определенного общества. В цивилизации отражается мера реализации созидательного потенциала индивидов определенного общества в его прогрессивном развитии». «Цивилизация – это не только степень и уровень овладения человеком силами внешней природы (хотя это и выступает важнейшим показателем при характеристике цивилизации), но и степень и уровень развития самого человека, а равно и его отношений с внешней средой. Точнее говоря, цивилизация отражает способ производства общественной жизни в целом, то есть степень и уровень развития способа производства собственной жизни (то есть самого человека), способ производства материальных благ, а также характер отношения общества с природой»<sup>6</sup>.

В. Н. Шевченко придерживается следующей трактовки цивилизации: «Основу любой сформировавшейся и достаточно развитой цивилизации составляет некоторая совокупность устойчивых, неизменных принципов, которую называют в литературе матрицей, или культурным кодом, цивилизации. Согласно этим принципам осуществляется производство и воспроизводство всего общества как целостного социального организма. Можно сказать и так: культурный код цивилизации определяет своеобразие материальной деятельности людей, социальную организацию и духовные начала.

В культурно-историческом опыте цивилизации содержатся, в первых, нормы, традиции, обычаи – одним словом, модели, стереотипы поведения людей, посредством которых воспроизводится

---

<sup>5</sup> Философия истории / под ред. проф. А. С. Панарина. – М.: Гардарики, 1999. – С. 390–391.

<sup>6</sup> Ковалев А. М. Общество – развивающийся организм. – М.: Квадратум, 2000. – Т. 4. – С. 218, 221–222.

определенный способ их практического отношения к природе с целью удовлетворения жизненно важных потребностей общества. Имеется в виду, говоря современным языком, производственный опыт народа.

Во-вторых, в культурно-историческом опыте цивилизации содержатся стереотипы, посредством которых реализуется свойственный этой цивилизации тип социальности, то есть отношения между людьми в обществе во всем многообразии конкретных форм их проявления. Это отношения «государство – общественные институты как элементы гражданского общества (семья, школа, общественные организации и движения)», «человек – человек» (моральные нормы повседневного общения между людьми, отношение к другим этносам и народам).

В-третьих, и, возможно, самое главное, сложившуюся цивилизацию отличает духовное единство населения. Как оно достигается? Исторически сложилось так, что его основу первоначально составляла религия, но далеко не всякая. Нетрудно заметить, что почти все исследователи связывают название выделяемых ими цивилизаций с мировыми религиями (христианством, исламом, буддизмом и т. д.)<sup>7</sup>.

## **2. Общество и культура – объективные основы цивилизации**

Весь исторический опыт развития человечества подтверждает научный вывод о том, что возникновение и развитие цивилизации и конкретных цивилизаций осуществляется по собственным, внутренним, естественноисторическим законам и закономерностям в диалектике объективного и субъективного, необходимого и случайного, независимо от возникающих затем внешних религиозных или иных форм проявления данных закономерностей.

Прежде всего, цивилизация и конкретные цивилизации возникают и складываются на вполне определенных объективных основах и во вполне определенных объективных условиях. Таковыми являются конкретные материально-культурные и социально-культурные основы и условия, складывающиеся в недрах развивающегося общества и в рамках развивающейся культуры. Ведь сама цивилизация как продукт деятельности определенного народа или народов формируется на определенной объективной ступени развития общества и культуры.

---

<sup>7</sup> Шевченко, В. Н. Цивилизационный подход к анализу исторического процесса // Философия: Учебник / под ред. Л. Н. Москвичева. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – С. 629–630.

Историческая наука и философско-историческая мысль выделили в историческом развитии человечества три главные ступени или эпохи: дикость, варварство, цивилизация. Что же необходимо иметь в качестве ступени развития общества и культуры для перехода от варварства к цивилизации, для складывания цивилизации?

В общественном развитии в качестве необходимых объективных основ для становления цивилизации учеными и исследователями в разное время были выделены следующие главные и основные условия, характеризующие достаточно высокий уровень целостного развития общества как способа обеспечения существования человека и народа, способа их жизнеобеспечения в рамках существующих объективных социально-экономических и всех общественных отношений. Это возникновение и развитие частной собственности. На этой основе – складывание социального неравенства и отношений эксплуатации. Общество делится на классы, становится классовым обществом. Формируется государство и система государственных органов. Возникают и растут города как центры культуры и цивилизации.

Как обосновывал в своей работе Джон Миллар (1735–1801), социальное неравенство и государство окончательно утвердились с наступлением цивилизации. Последователь А. Сен-Симона Сен-Аман Базар, излагая взгляды своего учителя в работе 1828–1829 гг., утверждал, что история цивилизованного человечества предстает, прежде всего, как последовательная смена форм эксплуатации человека человеком. Первая из них – рабство, следующая, более мягкая, – крепостничество, последняя, еще более ослабленная, – наемный труд. Следующим шагом в истории цивилизованного человечества должно быть полное уничтожение всякой эксплуатации и возникновение общества, в котором ее не будет совсем.

Характеризуя существо цивилизации и ее развития, К. Маркс писал: «С самого начала цивилизации производство начинает базироваться на антагонизме рангов, сословий, классов, наконец, на антагонизме труда накопленного и труда непосредственного. Без антагонизма нет прогресса. Таков закон, которому цивилизация подчинялась до наших дней»<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 4. – С. 96.

В области культуры объективными основами цивилизации становятся появление письменности и подъем самой культуры на уровень, который был обозначен как «высокая культура». От просто-народной культуры, которая была по преимуществу крестьянской, отделяется элитарная культура, концентрирующаяся прежде всего в городах. Известный философ и историк Ю. И. Семенов писал: «...Когда стали зарождаться классовые отношения, началось раздвоение ранее единой культуры на две: культуру верхов общества и культуру его низов. Это раздвоение окончательно завершилось с возникновением классового, или цивилизованного, общества. Как известно, признаками перехода к цивилизации считаются: в области материальной культуры – появление монументальных каменных или кирпичных строений (дворцов, храмов и т. п.), в области духовной культуры – возникновение письменности. И монументальное зодчество, и письменность представляют собой яркое проявление культуры верхов, или элитарной культуры»<sup>9</sup>.

По мнению целого ряда ученых (Г. Эллиот-Смит, У. Д. Перри, Ф. Делич, Г. Винклер и др.), высокая культура, получившая проявление в цивилизации, зародилась лишь один раз в истории человечества, а затем распространилась по всей земле.

Как заключает Ю. И. Семенов, крупнейшим переломом в развитии человечества «...было появление общественных классов и государства, возникновение классового или, как его нередко называют, цивилизованного общества. Первые цивилизации возникли в конце IV тысячелетия до н. э., то есть примерно пять тысяч лет тому назад». «Таким образом, понятие “цивилизация” при своем возникновении означало определенную стадию в развитии человеческого общества, характеризующуюся существованием общественных классов, государства, а также городов, письменности и других подобных явлений»<sup>10</sup>.

В России цивилизация сложилась после объединения различных великих княжеств и земель, входивших в Северо-Восточную Русь и Северо-Западную Русь. «К концу XV – началу XVI в. вся эта Северная Русь была объединена под властью Москвы. Возникло единое

---

<sup>9</sup> Семенов, Ю. И. Философия истории от истоков до наших дней: Основные проблемы и концепции. – М.: Старый сад, 1999. – С. 40.

<sup>10</sup> Там же. – С. 33, 70.

государство и соответственно единый социально-исторический организм, получивший в дальнейшем название России»<sup>11</sup>.

Сложившись на определенных объективных основах общественного и культурного развития и на собственном своеобразном типе жизни людей с объединяющими их духовными ценностями, цивилизация и цивилизации стали развиваться по внутренне присущим им объективным естественноисторическим законам и закономерностям.

### **3. Основные закономерности развития цивилизации**

Каковы же главные закономерности развития цивилизации и каковы их характерные черты?

Прежде всего (во-первых), следует подчеркнуть, что цивилизация и цивилизации развиваются диалектически сложно, вовсе не прямолинейно, не по единой непрерываемой линии, только в одном, едином направлении. Особенно на первых ступенях и этапах их становления и развития.

Это закон неравномерности развития цивилизации в условиях частнособственнического общества. Так же, как закон неравномерности и непропорциональности развития самого частнособственнического общества и закон неравномерности, непропорциональности, негармоничности развития культуры в условиях частнособственнического общества. В. И. Ленин писал: «Ни равномерности, ни гармоничности, ни пропорциональности в мире капитализма никогда не было и быть не могло. Каждая страна развивала особенно выпукло то одну, то другую сторону или черту, или группу свойств капитализма и рабочего движения. Процесс развития шел неравномерно»<sup>12</sup>. И еще: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма»<sup>13</sup>.

Во-вторых, закон неравномерности развития цивилизации проявился в первую очередь в неравномерности развития самого субъекта цивилизации – народа и народов. Одни народы в силу совокупности объективных и субъективных условий вырывались вперед, творили и формировали цивилизационную среду, искусства, ремесла и науку, в то время как другие народы оставались на нецивилизованном, варварском уровне развития.

---

<sup>11</sup> Семенов, Ю. И. *Философия истории от истоков до наших дней: Основные проблемы и концепции*. – М.: Старый сад, 1999. – С. 21.

<sup>12</sup> Ленин, В. И. *Полн. собр. соч.* – Т. 38. – С. 304.

<sup>13</sup> Там же. – Т. 26. – С. 354.

Английский исследователь Джордж Хейквилл (1578–1649) отмечал, что цивилизационный светоч знания и искусства переходит от одного народа к другому. Вначале он перешел от народов Востока (халдеев и египтян) к грекам, затем, почти погасший в Греции, светильник заново засиял в Риме. После тысячи лет варварства он был вновь зажжен Петраркой и его современниками. Другой английский мыслитель Уильям Темпл (1628–1699) писал, что в ходе истории созданные народами наука, искусства и ремесла «...держат свой курс с Востока на Запад, возникнув в Халдее и Египте, они были оттуда пересажены в Грецию, из Греции в Рим, затонув, они после многих веков восстали из пепла, а затем расцвели в Италии и других западных областях Европы. Когда Халдея и Египет были образованными и цивилизованными, Греция и Рим были грубыми и варварскими, какими являются сейчас Египет и Сирия. Когда Греция и Рим достигли вершины в ремеслах и науке, Галлия, Германия, Британия были столь невежественными и варварскими, как многие части Греции и Турции сейчас»<sup>14</sup>.

По мнению английского философа, социолога и этнолога Эрнеста Геллнера (1925–1955), в ходе исторического развития происходила своеобразная передача от одного народа к другому факела и светоча лидерства в цивилизационном развитии и прогрессе. А русский мыслитель И. В. Киреевский писал: «Каждая эпоха человеческого бытия имеет своих представителей в тех народах, где образцованность процветает полнее других»<sup>15</sup>.

В-третьих, в человеческой истории реально проявлялась неравномерность времени и пространства, географического места и региона возникновения и расцвета цивилизаций. Они зарождались и прогрессировали в разное историческое время и в различных географических регионах, на основе чего сложились концепции регионального, локального существа и развития цивилизаций.

Общий поток развития цивилизаций – с Востока на Запад. Великий немецкий философ Г. В. Ф. Гегель (1770–1831) заявлял: «Всемирная история направляется с Востока на Запад, так как Европа есть безусловный конец всемирной истории, а Азия – ее начало»<sup>16</sup>. Крупнейший русский историк В. О. Ключевский (1841–1911) отме-

<sup>14</sup> См.: Семенов, Ю. И. Философия истории. – С. 145.

<sup>15</sup> Киреевский, И. В. Деятнадцатый век // Полн. собр. соч. – М., 1861. – Т. 1. – С. 81.

<sup>16</sup> Гегель, Г. Философия истории // Соч. – М.–Л., 1936. – Т. 8. – С. 98.

чал, что «...исторический процесс обнаруживается в *географическом перемещении*. Вместе с тем мы замечаем последовательное изменение форм и начал общежития, совершающееся при этом географическом передвижении... Итак, вместе с географическим перемещением процесса мы замечаем и *историческое движение*»<sup>17</sup>.

Французский социально-политический мыслитель Г. Б. де Мабли (1703–1785) писал: «Именно в Азии, которая заложила первые основы общества, законы с самого начала принесли безопасность и спокойствие. Вы видите, как возникают в одно и то же время могущественные империи Ассирии, Вавилона и Египта, между тем как остальная земля еще пребывает в варварстве. Наконец цивилизация переносится в Европу и вскоре населяются средиземноморские берега Африки»<sup>18</sup>.

Различные историки, философы, исследователи выделяют следующую главную последовательность смены времени и пространства, мест, регионов возникновения и развития цивилизаций: 1) Восток, начиная с Китая как первого очага цивилизации, по И. Г. Гердеру (1744–1803), и Индии, а также Индокитая, Кореи, Японии, Тибета; 2) Ближний Восток, включая Вавилон, Ассирию, Египет, а также Персию, Халдейское царство, Мидию и другие; 3) Европа, прежде всего Греция, за которой следует Рим, а потом народы Западной, Центральной и Восточной Европы; 4) параллельно, в разное время возникли и развивались очаги цивилизаций в Северной и Южной Америке: мексиканская, юкатанская, майянская, миссисипийская и некоторые другие, а также цивилизационные образования в других регионах мира – общее славянское, в России, в Африке. Как писал Э. Геллнер, «факел лидерства переходит в течение человеческой истории от одного региона к другому и от одной социальной системы к другой».

В результате и в итоге цивилизация последовательно охватывает все новые и новые регионы мира и в Новое время, особенно в XIX и XX веках, распространяется по всем континентам земли и из ранее региональной по характеру становится общечеловеческой, общемировой цивилизацией.

В-четвертых, в закономерностях развития цивилизаций проявлялась диалектика непрерывности, постоянства, устойчивости и

---

<sup>17</sup> Ключевский, В. О. Методология русской истории // Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. – М., 1988. – С. 194–195.

<sup>18</sup> Мабли, Г. Б. де. Об изучении истории. О том, как писать историю. – М., 1993. – С. 7.

прерывности, приостановления развития, исчезновения ранее возникших и расцветших цивилизаций. Одни из них, при всей сложности становления, продолжали развиваться исторически постоянно, последовательно и устойчиво, хоть и в разном качестве и уровне проявления. Другие же, достигнув своих вершин, в силу определенных объективных и субъективных причин на этом и останавливались, как бы замирали, так и сохранившись для потомков в достигнутой высшей ступени своего развития и расцвета, а некоторые цивилизации даже разрушались от стихийных бедствий или уничтожались в результате завоеваний и разграблений, оставляя о себе лишь небольшие, отдельные следы или воспоминания о них в трудах историков, поэтов, писателей.

Данную диалектическую противоречивость в развитии конкретных цивилизаций отметили многие видные историки, исследователи и мыслители. А. Дж. Тойнби (1889–1975) в своих двенадцати томах, а затем в однотомнике «Постижение истории», подготовленном в сотрудничестве с Джейн Каплан и вышедшем в 1972 г., из всех выделенных 37 или 38 цивилизаций главными и самыми перспективными назвал «полностью развившиеся» или «живые» цивилизации, которые после возникновения продолжали постоянно развиваться и прогрессируют по настоящее время. Таких развившихся цивилизаций А. Дж. Тойнби сначала насчитывал 23, затем в 12-м томе их число было увеличено до 28, а в последнем однотомнике их было названо 31 или 32. В их число всегда входила цивилизация в России, названная вначале православно-христианской, а затем переименованная в русскую цивилизацию.

Наряду с развившимися цивилизациями А. Дж. Тойнби выделил четыре или пять «приостановленных» цивилизаций и четыре, а затем шесть «недоразвитых» цивилизаций. Этим он имел в виду, что поскольку, по его утверждению, «эра цивилизации началась примерно пять тысяч лет тому назад», то вовсе не все возникшие цивилизации продолжили свое развитие. Одни из них оказались «приостановленными», а другие не получили полного развития — оказались «недоразвитыми». К «приостановленным» цивилизациям он отнес эскимосов, кочевников, османов, полинезийцев, а к «недоразвитым» цивилизациям — дальневосточную, скандинавскую, первую сирийскую и некоторые другие.

Одним словом, А. Дж. Тойнби верно подметил сложную диалектику непрерывности и прерывности в становлении и развитии

цивилизаций, когда одни из них развиваются постоянно, устойчиво, являются в этом смысле «живыми» цивилизациями, а другие приостанавливают свое развитие, остаются недоразвитыми или вообще исчезают.

Очень интересно, тонко и диалектически раскрывал развитие цивилизаций, культур и культурно-исторических типов талантливый русский аналитик и мыслитель Н. Я. Данилевский (1822–1883). В качестве самостоятельных и самобытных культурно-исторических образований он выделил десять крупнейших развивающихся цивилизаций. Наряду с ними он назвал две погибшие насильственной смертью американские цивилизации: мексиканскую и перуанскую. Важным нововведением Н. Я. Данилевского стало разделение им цивилизаций на «уединенные» и «преемственные» типы. К «уединенным» он отнес китайскую и индийскую цивилизации. К «преемственным» – египетскую, древнесемитическую, греческую, римскую, еврейскую и германо-романскую цивилизации.

Смысл «преемственных» цивилизаций, согласно Н. Я. Данилевскому, в том, что плоды их деятельности передавались от одного поколения людей к другому поколению, в результате чего мощно усиливался и возрастал их социально-культурный и ценностный потенциал. «Самые богатые, самые полные цивилизации из всех доселе на земле существовавших, – писал он, – принадлежат, конечно, мирам греческому и европейскому»<sup>19</sup>. В то же время Н. Я. Данилевский считал, что сама цивилизация не передается от одного культурно-исторического типа к другому. Имеет место не передача, а лишь воздействие одного культурно-исторического типа на другой. Существуют три основных способа распространения цивилизации: пересадка путем колонизации, прививка и, наконец, такое влияние, которое можно уподобить воздействию почвенного удобрения на растительный организм (известно, что культурно-исторические явления Н. Я. Данилевский часто трактовал по аналогии с чисто природными явлениями).

В целом диалектические закономерности развития цивилизаций носят сложный, своеобразный и противоречивый характер. В них проявляется необходимость и случайность, непрерывность и прерывность, устойчивость и неустойчивость, накопления и утраты.

---

<sup>19</sup> Данилевский, Н. Я. Россия и Европа. – М., 1991. – С. 101.

Цивилизационное развитие представляет собой живой, объективно-субъективный процесс, ибо в основе его лежит творческая деятельность народа и народов как субъектов цивилизации. Поэтому цивилизации зарождаются, возникают, расцветают, а то и замирают, застывают, погибают, исчезают, приходят на смену одна другой, заменяют одна другую. Или плодотворно воздействуют, влияют друг на друга, взаимно обогащаясь, и в то же время оставаясь самобытными, своеобразными, уникальными по своим содержательным основам и характеристикам.

#### **4. Закономерности развития общества, культуры, цивилизации взаимосвязаны, но полностью не совпадают**

Практика и опыт всемирного развития человечества показывают и подтверждают, что закономерности развития цивилизации при опоре их на объективные основы общества и культуры в реальном историческом процессе вовсе не оказывались полностью совпадающими, синхронными, аналогичными с объективно-субъективными закономерностями развития общества и культуры. Хотя в целом данные закономерности тесно увязаны друг с другом, существенно взаимосвязаны и влияют друг на друга, причем в самых различных направлениях.

Исторические факты показывают, что закономерностям развития общества, культуры, цивилизации присущи свои особенные, собственные черты и проявления. В целом первоосновой цивилизационного развития являются закономерности и тенденции развития прежде всего общества, а затем – культуры. Но связь и взаимодействие здесь вовсе не линейное и не однозначное. Между самими закономерностями развития общества и культуры имеются определенные и своеобразные различия, несовпадения и расстыковки. Тем более подобные различия и несовпадения реально имеют место между закономерностями цивилизационного развития и закономерностями развития общества и культуры.

Действительно, в основе закономерностей развития общества лежат объективные требования развития способа производства жизненных благ, всего жизнеобеспечения людей, способа обеспечения самой жизни и деятельности людей и народов. Следовательно, здесь определяющими являются технико-экономические законы, экономические законы развития способа производства и всей совокупности производственных и общественных отношений.

Для закономерностей развития культуры важнейшими и решающими условиями являются уровень, качество и степень культуротворческой деятельности людей, ее массовости, вовлечения в нее народа, наличие свободы для такого творчества материальной и духовной культуры, поощрение культуросозидательной деятельности и свободы культурных поисков со стороны властей, правящей и господствующей элиты, светских и религиозных кругов. Культура, идущая от народных талантов и от народных масс, проявляется тем полнее и выше, чем более благоприятными и свободными оказываются складывающиеся в обществе объективные условия для субъективной творческой деятельности людей в области культуры как субъектов ее творения, для возможности совмещения традиций и новизны, старого и нового, для новаторских поисков, открытий и кардинальных культуротворческих прорывов в будущее.

Поэтому периоды подъема общества не всегда и не во всем совпадают с периодами и эпохами расцвета и возвышения культуры. Общество может не переживать периода особого подъема и прорыва, а культурная деятельность, если для нее складываются условия свободы поисков и творчества, невмешательства, а лучше поощрения культурного творчества со стороны властей и богатых меценатов, может достигать ситуации мощного подъема, прорыва и расцвета. Так нередко и случалось в реальной человеческой истории, что выразилось в прорывных культурных эпохах Возрождения (Ренессанса) в XIV–XVI вв., Просвещения в XVII–XIX вв., а затем в подлинной культурной революции в XX в.

На закономерности развития цивилизации существенное влияние оказывают закономерности развития общества и культуры, особенно закономерности развития культуры, с которой наиболее тесно связана цивилизация. Но и здесь нет полного совпадения закономерностей развития цивилизации, с одной стороны, и общества и культуры, с другой. Особенности и своеобразие цивилизационного развития во многом определяются состоянием и качеством духа, духовности людей, ценностными ориентациями людей и народа, типами их бытия, жизнедеятельности и образа жизни, народными традициями и обычаями, качеством, характером и стилем людских, человеческих взаимоотношений. Данные цивилизационные особенности и своеобразие, в свою очередь, существенно воздействуют на закономерности развития общества и культуры.

Законы становления, развития, взлетов, расцветов, падений и исчезновений цивилизаций в решающей степени определяются собственными причинами, прежде всего состоянием и качествами главного субъекта цивилизации – народа и народов, наличием у них жизненной силы и энергии, воли и целенаправленности, выносливости и несгибаемости, трудолюбия и творчества, взаимоподдержки и взаимопомощи, общности целей в общем созидательном деле. При наличии всего этого цивилизации становятся живыми, жизненными, устойчивыми, постоянно развивающимися, прогрессирующими. При отсутствии всего этого или части из перечисленного цивилизации оказываются недоразвитыми, нежизненными, приостановленными, убывающими, исчезающими. Таковы реальные законы развития цивилизации и цивилизаций.

Таким образом, в человеческой истории при наличии тесного взаимодействия и взаимовлияния закономерностей развития общества, культуры и цивилизации цивилизация в своих законах несет свой собственный факел и светоч развития и прогресса.

### **5. Движущие силы и восходящие линии развития цивилизации**

В качестве инициатора цивилизационного развития мы выделяем три главные, основные движущие силы, имеющие преимущественно субъективный характер.

Во-первых, воля, энергия, жизненная сила действий конкретного народа, его целенаправленность, выносливость, несгибаемость, трудолюбие и творчество. Именно народ является субъектом цивилизации, и от мощи его энергетических, волевых совместных действий зависит степень успеха и прогрессивного развития цивилизации. Без людской, народной энергичной и творческой деятельности, активного совместного созидания цивилизация не может стать живой, развивающейся, прогрессирующей, она обречена оказаться недоразвитой, а то и вообще исчезнуть, погибнуть, как не раз случилось в человеческой истории.

Это главная и решающая движущая сила, без действия которой прогресс и успех цивилизации невозможен. Эффект и результат действия первой движущей силы намного усиливается, когда она соединяется со второй движущей силой и дополняется третьей движущей силой цивилизационного развития.

Во-вторых, это определенная духовная и социальная идея, большая цель, вдохновляющая людей и объединяющая народные массы для совместного общего дела. Это большая идея и цель строительства и окультуривания городов, окультуривания всей среды обитания и быта (включая дороги, водопровод, каналы и т. п.), возведения школ, университетов, памятников, храмов, великих сооружений, идеи и цели разнообразного творческого созидания. В целом это большие идеи и цели улучшения, облагораживания, возвышения всей цивилизационной среды обитания и жизни людей и народа.

В-третьих, это активная позиция власти – светской или религиозной, – способствующей и содействующей созиданию и улучшению необходимых объективных и субъективных условий для выявления, раскрытия и реализации богатых творческих потенциалов людей и народа. Такие действия власти помогают развитию и прогрессу цивилизации, поскольку властные круги поощряют, покровительствуют, потворствуют развитию и выявлению талантов, предоставляют им свободу творческого самовыражения и самовыражения, поддерживают их материально и морально. Это ведет к подъему и расцвету искусства, литературы, науки, философии, всех разнообразных областей культуры. Тогда цивилизация усиливает свое развитие по восходящей линии.

И наоборот, власть может препятствовать развитию цивилизации, когда эта власть – светская или религиозная – препятствует раскрытию творческих талантов людей и народа, устраивает гонения на людей – субъектов свободного творчества, запрещает и закрывает возможность свободного культурного самовыражения, как это бывает в периоды политических реакционных диктатур и было в период религиозной католической инквизиции в средние века. Тогда цивилизация оказывается в кризисе, деградирует, регрессирует, застопоривается в своем развитии, откатывается назад и может вообще развалиться и исчезнуть.

Таковы главные и основные движущие силы развития цивилизации. Наличие в единстве и органической взаимосвязи трех основных движущих сил обеспечивает наиболее успешный и масштабный прогресс цивилизационного развития и подъема.

Действие, слабое действие или бездействие этих важнейших субъективных движущих сил обуславливает в историческом процессе

превалирование восходящих или нисходящих линий развития цивилизации. На это обращали внимание многие философы и историки.

Великий немецкий философ Иммануил Кант (1724–1804) выдвинул идею человечества и его развития как «цели самой по себе». Он писал: «Согласно этому принципу, человек есть цель как для самого себя, так и для других...»<sup>20</sup>. Данный принцип цели в себе характеризует и развитие всего человечества. «Этот принцип человечества и каждого разумного естества вообще как цели самой по себе... взят не из опыта, во-первых, в силу своей всеобщности, так как этот принцип распространяется на все разумные существа вообще, никакой же опыт недостаточен для того, чтобы как-то располагать ею; во-вторых, потому что в нем человечество представлено не как цель человека (субъективно), то есть как предмет, который действительно само собой делается целью, а как объективная цель, которая в качестве закона должна составлять высшее ограничивающее условие всех субъективных целей, каковы бы они ни были...»<sup>21</sup>. Следовательно, по И. Канту, развитие человечества как цели самой по себе выступает в качестве закона, определяющего объективную цель развития человечества, с которой должны соотноситься все субъективные цели людей.

В этом плане можно говорить о том, что создаваемые народом, народами, человечеством цивилизации и общая человеческая цивилизация также есть высшая объективная «цель сама по себе». Но реализуется эта цель диалектически противоречиво и неравномерно, включая периоды и линии восхождения и нисхождения, взлетов и падений, расцветов и упадков.

Причем линии позитивного и негативного развития могут совмещаться в рамках одной цивилизации, например, в центре и на окраинах, в метрополии и в зависимых от нее, эксплуатируемых колониях одной и той же западной цивилизации буржуазного, капиталистического общества. Как писал К. Маркс, «глубокое лицемерие и присущее буржуазной цивилизации варварство предстают пред нашим взором в обнаженном виде, когда мы эту цивилизацию наблюдаем не у себя дома, где она принимает респектабельные формы, а в колониях, где она выступает без всяких покровов»<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Кант, И. Соч.: в 6 т. – М., 1963–1966. – Т. 4. Ч. II. – С. 330.

<sup>21</sup> Там же. – Ч. I. – С. 272.

<sup>22</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 9. – С. 229.

Наличие восходящих и нисходящих линий в цивилизационном развитии определяется степенью, уровнем, качеством реализации в развитии цивилизации и цивилизаций объективных потребностей, нужд и критериев цивилизационного прогресса. Над данной проблемой объективных критериев общественного прогресса много и плодотворно работал видный социальный философ Ю. Н. Семенов. Он дал следующую обобщенную формулировку объективного критерия общественного прогресса: «Общество того или иного типа можно считать тем прогрессивнее, чем больше возможностей оно открывает для повышения производительности труда и для свободы развития и самостоятельного исторического творчества главной производительной силы и субъекта истории – трудящихся масс, для роста и удовлетворения их материальных и духовных потребностей, для развития и применения их теоретических способностей, развития и обогащения личности каждого»<sup>23</sup>. Данное определение вполне может служить объективным критерием и успешного развития, прогресса цивилизации.

В истории развития цивилизации, особенно Нового и Новейшего времени, следует выделить следующие главнейшие периоды и эпохи восходящего развития человеческой цивилизации, продемонстрировавшие колоссальные ресурсы и способности субъективного творчества многих народов по реализации объективных условий и возможностей цивилизационного прогресса.

Прежде всего, это эпоха Возрождения, или Ренессанса, в странах Западной и Центральной Европы в XIV–XVI веках. Начало нового культурного подъема, нового качества цивилизационного бытия и новых цивилизационных идей было положено в Италии, в частности, в работах и деятельности великого итальянского гуманиста и поэта Франческо Петрарки (1304–1374).

Отличительной чертой эпохи Возрождения стал переход в мышлении и деятельности от предшествующего гнета схоластики и церковности к светскому, научному мировоззрению, к реалистическому, богатому направлениями и поисками искусству и культуре. Культурное и цивилизационное творчество было проникнуто духом гуманизма и жизнерадостности, обращено к реальному миру,

---

<sup>23</sup> Семенов, Ю. Н. Объективный критерий общественного прогресса // Диалектика современного общественного развития. – М.: Наука, 1966. – С. 277.

к живой человеческой личности. Менялся сам тип жизнедеятельности и бытия, насыщаясь свободой творчества, поисков, взаимовлияний и взаимообогащений.

Второй крупный эпохальный подъем в развитии общечеловеческой цивилизации выразился в свершениях эпохи Просвещения в XVII–XIX веках. Эти свершения охватили не только страны Западной и Центральной Европы, но и регионы Восточной Европы, активно охватили и Россию. Прогрессивные цивилизационные сдвиги намного расширили свой ареал, распространились практически на всю Европу, на Северную Америку и на значительную часть Азии, на регион Евразии.

Ядром философской концепции, взглядов и идеологии Просвещения стало признание решающей роли знаний и науки для исправления и улучшения социальных отношений людей, взаимоотношений внутри народа и между народами. Опираясь на рационалистический анализ, сторонники Просвещения называли главной причиной человеческих бедствий невежество, мракобесие, религиозный фанатизм. Многие из просветителей становились убежденными материалистами-атеистами – французские философы, революционные мыслители Ж. О. де Ламетри (1709–1751), П. А. Гольбах (1723–1789), Дени Дидро (1713–1784), К. А. Гельвеций (1715–1771). Другие – французские философы и политические мыслители Ж. Мелье (1664–1729), Морелли, Г. Б. де Мабли (1709–1785) – развивали выдающиеся концепции утопического социализма.

Цивилизационный подъем в эпоху Просвещения не только коснулся России и получил в ней широкое распространение и поддержку. Более того, прогрессивные европейские идеи и концепции просветительства получили в России XVII–XIX веков собственное и значительное творческое развитие, разработку в трудах выдающихся русских мыслителей, философов, писателей, причем даже более радикальное и решительное в деятельности представителей революционно-демократического направления – А. И. Герцена (1812–1870), Н. А. Добролюбова (1836–1861), Н. Г. Чернышевского (1828–1889), В. Г. Белинского (1811–1848) и других.

Оценивая вклад русской прогрессивной литературной и философской мысли в процесс цивилизационного просветительства в России и особенно представителей российского революционно-

демократического течения, В. И. Ленин выделил три наиболее характерные для всей их деятельности черты. Первую черту он назвал «горячей враждой к крепостному праву и *всем его* порождениям в экономической, социальной и юридической области... Вторая характерная черта, общая всем русским просветителям, – горячая защита просвещения, самоуправления, свободы, европейских форм жизни и вообще всесторонней европеизации России. Наконец, третья характерная черта “просветителя” – это отстаивание интересов народных масс, главным образом крестьян (которые еще не были вполне освобождены или только освобождались в эпоху просветителей), искренняя вера в то, что отмена крепостного права и его остатков принесет с собой общее благосостояние и искреннее желание содействовать этому»<sup>24</sup>.

Касаясь характерных черт русской философской мысли в XIX веке, А. Ф. Лосев еще в 1918 г. в статье «Русская философия» отмечал: «В 19-ом столетии Россия произвела на свет целый ряд глубочайших мыслителей, которых по гениальности можно поставить рядом со светилами европейской философии... Если мы теперь возьмемся кратко сформулировать общие формальные особенности русской философии, то можно выделить такие пункты:

1. Русской философии, в отличие от европейской и более всего немецкой философии, чуждо стремление к абстрактной, чисто интеллектуальной систематизации взглядов. Она представляет собой чисто внутреннее, интуитивное, чисто мистическое познание сущего, его скрытых глубин, которые могут быть постигнуты не посредством сведения к логическим понятиям, а только в символе, в образе, посредством силы воображения и внутренней жизненной подвижности.

2. Русская философия неразрывно связана с действительной жизнью, поэтому она часто является в виде публицистики, которая берет начало в общем духе времени, со всеми его положительными и отрицательными сторонами, со всеми его радостями и страданиями, со всем его порядком и хаосом. Поэтому среди русских очень мало философов *par excellence*: они есть, они гениальны, но зачастую их приходится искать среди фельетонистов, литературных критиков и теоретиков отдельных партий.

---

<sup>24</sup> Ленин, В. И. Полн. собр. соч. – Т. 2. – С. 519.

3. В связи с этой “живостью” русской философской мысли находится тот факт, что художественная литература является кладезем самобытной русской философии...»<sup>25</sup>.

Намного позже в найденном А. А. Тахо-Годи в архиве А. Ф. Лосева очерке «Основные особенности русской философии» он отмечал, что «...русская философия остро недолюбливает эти самые логические построения как таковые, причем эта нелюбовь очень часто превращается в прямую и острейшую ненависть ко всякому отвлеченному построению и к самой тенденции отвлеченно мыслить... Все и всегда в России предпочитают теории практику, и если можно, то революционную...»

Таким образом, основными тенденциями русской философии являются: в учении о бытии – материализм, в учении о человеке – социализм, в учении о цели жизни – подвижничество и героизм ради будущих благ, в учении о познании – единство теории с практикой и практика (в широком смысле) как критерий истины»<sup>26</sup>.

В России цивилизационный подъем просветительства, особенно в XIX веке, носил более радикальный, чем в Европе, характер, принимая в массовом масштабе открыто протестные, освободительные, революционные формы, черты и направления. Русские мыслители и философы субъективно выражали и обосновывали назревшие объективные потребности существенных перемен и изменений в общественной и цивилизационной жизни России.

Цивилизационный подъем в России, нацеленный и направленный на существенные изменения и перемены к лучшему в самом строе жизни людей, народа, на достижение и обеспечение социальной справедливости, свободы, равенства и братства людей, продолжился и поднялся в российских условиях на новую ступень, стал более радикальным и действенным в XX столетии, начиная с его первых лет.

Осуществляя потребности объективно назревших перемен в обществе и цивилизации, народными массами были проведены в России три революции: народная революция 1905–1907 гг., общедемократическая революция Февраля 1917 г., Великая социалистическая революция Октября 1917 г. В результате в конце 1917 г.

---

<sup>25</sup> Лосев, А. Ф. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991. – С. 7.

<sup>26</sup> Там же. – С. 510–512.

Россия вышла на качественно новый этап общественного и цивилизационного развития, который у многих социальных ученых, философов и историков получил название периода, этапа или эпохи «советской цивилизации», «социалистической цивилизации», продлившийся до 1988 г. или 1990 г., то есть 70 или 72 года.

Если подходить не предвзято, беспристрастно, научно и объективно, то следует признать, что по замыслу и направленности это было выстраданное сознательное народное массовое стремление создать в России новый тип общества и цивилизации. А именно общество и цивилизацию без классового угнетения и подавления, без эксплуатации больших масс людей и трудового народа, общество и цивилизацию на основе и на принципах социальной справедливости, свободы, демократии, народовластия, равенства и братства. Ведь недаром до этого очень многие историки и философы, социальные ученые отмечали, что все возникшие в частнособственническом обществе цивилизации характеризовались именно наличием классового деления и угнетения, эксплуатации господствующими классами трудящихся народных масс, больших групп людей, наличием системы жестокой социальной несправедливости и социального неравенства.

Октябрьская революция 1917 г. была стремлением народных масс выйти из этих предшествующих несправедливых условий социального, общественного бытия, построить человеческую цивилизацию на подлинно человеческих, гуманных, справедливых основах и основаниях. Это было постоянным и вечным стремлением фактически каждого народа и народов, включая российский народ, реализовать на практике высочайшие гуманные и справедливые социальные и демократические принципы и требования, провозглашенные до этого Великой французской революцией 1789 г., – «Свобода. Равенство. Братство», – которые попыталась воплотить в жизнь, в практику, в реальность Парижская коммуна 1871 г.

В России это был порыв и великое дело революционеров и первопроходцев по коренному изменению самого существа и качества цивилизации, по приданию ей подлинного цивилизационного содержания, характера и смысла. Направляя и организуя процессы общественных и цивилизационных преобразований в России, В. И. Ленин определял конкретные пути «перехода к созданию ос-

новых посылок цивилизации», «условий для дальнейшего роста цивилизации»<sup>27</sup>. Главным направлением изменений в России он считал обеспечение всестороннего роста культуры, повышение уровня цивилизованности в стране. «...Раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, революцию, завоевание власти и т. д. Теперь же центр тяжести меняется до того, что переносится на мирную организационную “культурную” работу. Я готов сказать, что центр тяжести для нас переносится на культурничество... у нас действительно теперь центр тяжести работы сводится к культурничеству»<sup>28</sup>.

Эти замыслы и первые практические шаги в России по культурному, цивилизационному подъему, возглавляемые В. И. Лениным, высоко и положительно оценивались крупнейшими западными мыслителями и писателями того времени, многие из которых посетили Россию и лично беседовали с В. И. Лениным. Ромен Роллан (1866–1944) писал о В. И. Ленине: «Никогда еще человечество не создавало властителя дум и людей столь абсолютно бескорыстного»<sup>29</sup>. Бернард Шоу (1856–1950) подарил В. И. Ленину книгу с надписью: «Единственному европейскому правителю, который обладает талантом, характером и знаниями, соответствующими его ответственному положению»<sup>30</sup>. А Герберт Уэллс (1866–1946) подчеркивал: «Большевики – идейно сплоченное правительство, стоящее морально выше всех своих противников»<sup>31</sup>.

В этот весьма недолгий исторический период – всего 70 с небольшим лет, время жизни одного человека или одного поколения – в развитии общества и цивилизации в России был осуществлен, что никак нельзя отрицать, огромный рывок, скачок и прогрессивный подъем, прорыв во многих отношениях.

Это был мощный скачок и прорыв вперед во всех главных объективных основах и условиях, необходимых для развития и прогресса общества и цивилизации. Во-первых, в материально-технических и технологических базисных основах общественного и цивилизаци-

---

<sup>27</sup> Ленин, В. И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 380.

<sup>28</sup> Там же. – С. 376.

<sup>29</sup> Письма В. И. Ленину из-за рубежа. – М., 1970. – С. 367.

<sup>30</sup> Там же. – С. 282.

<sup>31</sup> Уэллс, Г. Россия во мгле. – М., 1958. – С. 37.

онного прогресса. Во-вторых, в культурном развитии, что имеет важнейшее значение для подъема цивилизации. В-третьих, в наличии и развитии традиционных социально-духовных ценностей и ценностных ориентаций жизнедеятельности масс людей, определяющих приоритеты и преимущества всего типа бытия и образа их жизни.

В условиях СССР и социализма страна из аграрной стала индустриальной, трудовой народ создал самые важные и современные отрасли промышленности. Из преимущественно деревенской Россия стала преимущественно городской страной, с наличием по всей территории множества городских цивилизационных центров. Из преимущественно неграмотной и «лапотной» Россия стала страной грамотности с развитой и бесплатной системой образования, страной передовой науки, культуры, литературы и искусства, с широчайшей системой библиотек и клубов по всей стране, затем разворованных, «перепрофилированных», закрытых, уничтоженных в периоды горбачевской «перестройки» и ельцинских «рыночных реформ».

В 50-е, 60-е, 70-е годы, после победы в тяжелейшей Великой Отечественной войне, советский трудовой народ обеспечил новый мощный общественный и цивилизационный подъем страны, реализуя достижения современной научно-технической революции (научно-технического прогресса), атомно-ядерной революции, ракетно-космической революции, управленческой революции и других научно-практических революций XX века. По уровню экономического развития Советский Союз вышел на первое место в Европе и на второе место в мире, уступая только США. Разве все это не свидетельствовало о прогрессивном подъеме и возвышении цивилизации в СССР в условиях социалистического строя при всех имевшихся, особенно ранее, недостатках и негативных проявлениях?

В социальной и духовной жизни масс людей сохранились и развились далее прогрессивные, позитивные традиции коллективизма, взаимодействия и взаимопомощи, поддержки и сотрудничества, товарищества и братства, ориентации прежде всего на высокие духовные, а не на меркантильные, потребительские ценности. Душевность, доброта, совестливость, правдивость, отзывчивость, честность, открытость оставались главными скрепами жизни и взаимоотношений масс людей. Люди жили в тесном общении, ориен-

тируясь преимущественно на принцип «быть» – быть человеком, а не просто «иметь» – иметь вещи, это преходящее и часто подавляющее, подчиняющее и уродующее человека богатство. Люди жили спокойно, ибо были уверены в своем будущем, в завтрашнем дне. Справедливость и душевность – таковыми оставались, сохранялись и развивались как решающие и главные качества жизни и бытия русских, российских, советских людей.

Как верно отметили многие историки, деятельности массы советских людей в силу их высоких моральных качеств и духа товарищества были присущи черты героизма и подвига, причем как в трудовых делах, так и при защите Родины, на фронтах войны. Русский, российский, советский народ всегда обоснованно считался героическим народом, способным на великие массовые подвиги и свершения.

Важно отметить, что все эти мощные цивилизационные нарастания и сдвиги происходили в советский, социалистический период не на религиозной основе, не в религиозной форме, а на светской, преимущественно атеистической основе. Но от этого развивающаяся российская цивилизация вовсе не пострадала, она вовсе не пропала, не исчезла, а, наоборот, совершила мощный подъем, взлет и расцвет в данный исторический период.

О советской, социалистической цивилизации написан ряд крупных научных исследовательских работ. Это книги М. П. Мчедлова «Социализм – становление нового типа цивилизации», С. Г. Кара-Мурзы «Советская цивилизация» в двух книгах и другие.

Известный историк и философ Б. С. Ерасов писал: «Исторически коммунизм при всех издержках и губительных крайностях был не только той реальной силой, которая установила великую Державу, но и социокультурной системой цивилизационного порядка... Советская Россия отнюдь не сводилась к тоталитарной “госпартсистеме”. Она была и становящейся цивилизацией нового типа. Глубокий телеологический смысл коммунистической системы состоял в том, что она давала крупномасштабное разрешение как раз тех противоречий, которые не в состоянии были разрешить ни царская Россия, ни вошедшие в ее состав сопредельные азиатские культуры»<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Ерасов, Б. С. Антиномии российской цивилизации // Российская цивилизация. – М., 1998. – С. 48.

Автор многочисленных исследований, видный философ и социолог А. А. Зиновьев излагал следующие выводы, к которым он пришел в результате анализа: «С советизмом Россия прожила более семидесяти лет. С ним она добилась выдающихся эпохальных успехов, на несколько десятилетий стала лидером социальной эволюции человечества. Советский период был и, по всей вероятности, останется навсегда вершиной российской истории. И как бы к нему ни относились строители новой социальной организации России, советизм стал и будет в дальнейшем одним из решающих факторов в определении типа создаваемой ими социальной организации»<sup>33</sup>. По словам А. А. Зиновьева, «социальное устройство СССР – самое эффективное, что создала человеческая цивилизация».

Российское общество и российская цивилизация имеют сложную историческую судьбу, изобилующую блестящими подъемами и трагическими разладами. Новгородско-Киевская Русь, Московская Русь, Российская империя, Советский Союз – поступательные этапы исторического движения российского общества, сохраняющего преемственность поколений, умножающего накопления материальной, социальной и духовной жизни и разносторонней культуры. В тысячелетней истории России был не один критический период. Трижды распалось российское государство. Но российское общество и российская цивилизация находили в себе силы преодолеть кризисное состояние, отстоять свою независимость и перспективы развития, трижды объединив народы – в Московскую Русь, Российскую империю и Советский Союз.

Можно сказать, что перед такой же исторической важности задачей стоит и нынешнее российское общество, нынешняя российская цивилизация. И российскому народу вполне под силу успешно справиться с этой задачей.

---

<sup>33</sup> Зиновьев, А. А. Постсоветская Россия в эпоху глобализации // Культура. Личность. Общество. – 2002. – Т. IV. – Вып. 1–2 (11–12). – С. 302.