

---

---

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

К. Г. ДЗУГАЕВ

### СИНЕРГЕТИКА – САМООРГАНИЗАЦИЯ СИМУЛЯКРОВ?

Уважаемая редакция!

Я с огромным интересом читаю ваш журнал. На мой взгляд, это единственный философский журнал, в котором дается освещение самых разных актуальных вопросов философии. К их числу относятся и вопросы синергетики. В № 2 за прошлый год главный редактор журнала академик РАЕН И. А. Гобозов опубликовал статью «Социальная философия: диалектика или синергетика?», где выступил с критикой применения синергетических методов к исследованию общественно-исторических процессов, попытки «в социальной философии заменить диалектику синергетикой... Идет разрушение строгого философского мышления, немислимого без диалектики», «...большинство современных философов решило идти по легкому пути, не утруждать себя глубокими размышлениями, но зато произносить много туманных и малопонятных слов, шокирующих публику, особенно молодежь»<sup>1</sup>. Приводя показательные цитаты из диссертационного исследования Т. Х. Дебердяевой, И. А. Гобозов решительно критикует заявленные в исследовании установки. «Синергетики, – утверждает И. А. Гобозов, – редуцируют общественные процессы к природным процессам»<sup>2</sup>. Признавая успехи синергетики в изучении природных процессов, он утверждает, что в отношении «общества как целостной и сложной системы не синергетический, а **диалектический** метод является самым результативным методом»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гобозов, И. А. Социальная философия: диалектика или синергетика? // Философия и общество. – 2005. – № 2. – С. 5, 6.

<sup>2</sup> Там же. – С. 16.

<sup>3</sup> Там же. – С. 17.

Статья И. А. Гобозова представляет собой журнальную выдержку из его книги под выразительным названием «Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу».

Обеспокоенность И. А. Гобозова состоянием дел в философии, в частности ситуацией с синергетическими исследованиями, понятна и оправданна. Он далеко не одинок в своих оценках. Можно привести пример поистине уничтожающего анализа В. Б. Губиным автореферата диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук В. Л. Романова «Социальная самоорганизация и государственное управление». Оценки и характеристики более чем красноречивы: «...ключевые слова представляются бесплодным гибридом стандартных терминов либеральных взглядов и модного, с претензией на современность, прожектерского жаргона»<sup>4</sup>; «...помимо псевдонаучного антуража ничего не содержит»<sup>5</sup>; «ни один пример не приведен, утверждения вполне голословны и представляют собой пустую, декларативную попытку создать впечатление осмысленности...»<sup>6</sup>; «...специалист с таким методологическим багажом нужен только для того, чтобы мутить воду»<sup>7</sup>; «...глубокомысленные и никчемные фразы...»<sup>8</sup>; «...безграмотно и смешно...»<sup>9</sup>; «...зубодробительный бюрократический жаргон!»<sup>10</sup>; «...здоровый смысл отодвинут куда-то на задворки!»<sup>11</sup>; «...научное невежество, причем весьма глубокое и очевидное»<sup>12</sup>; «...это откровенная историческая, извиняюсь за выражение, чушь»<sup>13</sup>.

Мы отдаем себе отчет в полемической заостренности публикации В. Б. Губина и готовы признать ее полезность для привлечения внимания научного сообщества к данной проблематике. Однако дело не в этом. В. Б. Губин утверждает, что «никакой специальной

---

<sup>4</sup> Губин, В. Б. Синергетика как новый пирог для «постнеклассических ученых», или Отзыв на автореферат докторской диссертации // Философские науки. – 2003. – № 2. – С. 131.

<sup>5</sup> Там же. – С. 132.

<sup>6</sup> Там же. – С. 134.

<sup>7</sup> Там же. – С. 137.

<sup>8</sup> Там же. – С. 138.

<sup>9</sup> Там же. – С. 143.

<sup>10</sup> Там же. – С. 144.

<sup>11</sup> Там же. – С. 146.

<sup>12</sup> Там же. – С. 150.

<sup>13</sup> Там же. – С. 153.

синергетической парадигмы нет»<sup>14</sup>; указывая на наличие **«массового “синергетического” поветрия**, с восторгом принимаемого в полуграмотных околонучных кругах»<sup>15</sup>, он делает вывод: «Эта выгодная многим отрасль болтологической деятельности внешне выглядит более современной, научной и уважаемой, чем, скажем, астрология, и поэтому занимает ту часть ниши псевдонаук, которую не смогли занять всяческие барабашки из-за своей очевидной одиозности»<sup>16</sup>. Более того, комиссии по лженаукам (есть такая, есть) предлагается внести «этот “синергетический подход”» в реестр своих подопечных объектов.

Не слишком ли круто?

Увлечение синергетикой, действительно имеющее место быть, является естественным следствием ее впечатляющих успехов в исследовании неравновесных, нелинейных, динамических процессов в точных науках. Быстрое развитие этих исследований уже в 70–80-х годах прошлого века привело к формированию полноценной научной парадигмы, выступающей как новая картина мира. Ясно, что синергетический подход обязательно должен был предпринять экспансию и в сферу общественных наук. Но «экстраполяция синергетического подхода (непосредственно в том виде, в каком он конституировался в естествознании) на социогуманитарную сферу, в целом, неправомерна»<sup>17</sup>. Ведь синергетика появилась и развивалась как дисциплина, исследующая точными средствами *процессы самоорганизации* в естественных науках.

Вот здесь у нас есть возможность выйти на правильное понимание соотношения синергетики и самоорганизации. Синергетика появилась сравнительно недавно, с пионерных работ Хакена (1973, автор термина «синергетика»), Пригожина, Белоусова-Жаботинского и др., и, наполняясь все большим смысловым содержанием, возросла до общенаучных, парадигмальных размеров, *став, тем самым, и предметом философского внимания*. Философские исследования феномена самоорганизации в нашей стране успешно развивались, особенно бурно к концу существования СССР. Не будем

---

<sup>14</sup> Губин, В. Б. Указ. соч. – С. 132.

<sup>15</sup> Там же. – С. 152.

<sup>16</sup> Там же. – С. 152.

<sup>17</sup> Можейко, М. А. Синергетика // Новейший философский словарь. – Минск, 2003.

утомлять читателей перечислением монографий по данной теме, но все же не откажем себе в удовольствии напомнить именно о защищенных диссертациях по самоорганизации.

Философское понимание самоорганизации отличается от непосредственно синергетического подхода – как это и должно быть при соблюдении философами своего чина. На мой взгляд, понятие самоорганизации является исторически закономерным углублением категориальной линии «самодвижение – саморазвитие». Это понятие должно рассматриваться как составная логически неразрывная часть **категориального рядоположения «самодвижение – саморазвитие – самоорганизация»**, представляя собой выявление сущности более глубокого порядка. В этом и только в этом представлении категория самоорганизации занимает свое законное место в категориальной сети освоения–отображения мира, и только двигаясь таким путем, мы можем (и профессионально обязаны) дать философское определение самоорганизации. Как это видно, даже блестящее владение общенаучным уровнем этого понятия (категории) никоим образом не гарантирует исследователей от методологических неточностей и даже принципиальных ошибок.

У многих ученых-естествоиспытателей неявно или явно присутствует известная слабость философской подготовки. Философия часто воспринимается ими как некая отвлеченная самодостаточная мыслительная деятельность, иногда даже как некая «говорильня», нарочитое умствование, мало имеющее общего с насущными потребностями познания (тем более, что сплоченная и активная когорта постмодернистов зачастую весьма этому способствует). Отсюда и возникают *забавные* для профессиональных философов попытки подменить собственно философию, то есть парадигму самоорганизации в ее философском содержании, синергетикой, то есть парадигмой самоорганизации в ее общенаучном содержании.

Речь идет, следовательно, о том, что категория самоорганизации не только не противоречит категории саморазвития (и соответственно самодвижения), но, наоборот, является ее сущностным «продолжением» и в таком качестве нуждается в сугубо философском определении, то есть определении не общенаучном, а философски-предельном, использующем наработанный в философии понятийный инструментарий и обладающем адекватной разреша-

ющей мощностью. Исходя из такого понимания, мы предлагаем в качестве рабочего следующее определение: **самоорганизация – это целостное изменение организации систем на основе их имманентной противоречивости в процессе отражения–накопления ими неисчерпаемого многообразия материи.** Отсюда ясно, что самоорганизация не только не является альтернативой диалектике, но, наоборот, представляет собой ее сущностное познавательное развитие, выявляет конкретно-всеобщие механизмы и закономерности действия диалектического противоречия. Парадигма самоорганизации в этом понимании есть новый этап развития рационального философского мышления, по самой сути своей если чему и противостоящая, то как раз-таки «постмодернистскому трепу». Синергетика же, очевидно, есть ее современная естественнонаучная реализация, заслужившая выход к философским обобщениям и пробующая исследовать социальные процессы своими специфическими точными методами. Иными словами, на мой взгляд, именно парадигма самоорганизации является если не самым результативным, то по крайней мере одним из наиболее перспективных способов ответа на **кардинальный вопрос о том, какой должна быть современная теория развития – вопрос, который не снят и не может быть снят с повестки дня.**

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что синергетика – это отнюдь не постмодернистский грандиозный симулякр. Нет, это принципиально новое естественнонаучное проявление процесса самоорганизации, процесса по своей философской сути предельного и тотального по отношению к мирозданию, ко Вселенной как целому; и надо, конечно, отличать зерна от плевел в применении синергетики к анализу общественно-исторических явлений. Парадигма же самоорганизации в таком контексте выступает как сущностный элемент диалектики в ее современных формах совершенствования.