
Е. В. МИРОНОВ

ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Сегодня существует множество работ, посвященных России как особой цивилизации, часто упоминается «особый путь развития» нашей страны, но редко рассматривается весь комплекс факторов, повлиявших на складывание России как отличной от Запада и Востока цивилизации.

Если раньше особенности развития России объяснялись существующей идеологией (хотя и противоречили некоторым основным положениям марксизма), то теперь объяснение отсутствует вообще. И тогда в нашей истории многое сложно объяснить: почему, например, именно у нас произошла социалистическая революция (в остальных странах подобные революции происходили при нашей поддержке), почему история нашей страны так кардинально отличается от мирового пути развития. В российской истории многое останется непонятным, если не принимать во внимание всю совокупность природных, географических, геополитических и ряда других факторов, оказавших воздействие на нашу историю, культуру, экономику. Указанные факторы игнорировались в суждениях и в СССР, уникальный путь развития государства объяснялся идеологическими причинами.

Русский историк В. О. Ключевский в «Курсе русской истории» писал, что прежде чем изучать историю какой-либо страны, необходимо выяснить, где она расположена, какие имеет природные условия, какой климат на данной территории. Прежде чем говорить об «особом пути развития» России, необходимо ответить на вопрос, какими были природно-географические, исторические, социально-экономические условия и как они повлияли на развитие страны.

Интересны взгляды на вышеуказанные проблемы философа и социолога А. Зиновьева, философа С. Кара-Мурзы, политолога О. Гаман-Голутвиной, экономиста С. Глазьева, писателей А. Паршева,

С. Валянского, Д. Калюжного, Ю. Мухина и ряда других. Но исторических исследований по этим проблемам очень мало.

Какие же основные факторы влияли на формирование в России отличной от других цивилизации?

Формирование Российского государства во многом определил суровый климат. Его значение для развития страны показал А. П. Паршев в книге «Почему Россия не Америка», описав феномен России как самой холодной страны мира. «Суровый климат и огромная территория способствовали тому, что издержки производства у нас выше, чем в других странах. Для функционирования экономики в таких неблагоприятных условиях требовалось государственное регулирование условий применения и перемещения капитала. При открытых границах и единых мировых ценах капитал стремился уйти туда, где затраты на производство ниже. Для спасения от разорения отечественного неконкурентоспособного из-за климата и расстояний хозяйства был нужен протекционизм, защита внутреннего рынка от мирового» (Паршев 2003: 37–42). Не случайно самые серьезные «прорывы» в истории нашей страны, периоды ее ускоренного развития связаны с «закрытием» России от мирового рынка. Наиболее ярко такая тенденция проявляется в период правления Петра I и годы сталинского правления, когда страна закрывала свои границы от ввоза дешевых товаров, производившихся и в России, но с более высокой себестоимостью, путем введения огромных пошлин на импорт при Петре I или с помощью монополии государства на внешнюю торговлю в годы советской власти.

Основа благосостояния на начальном этапе развития страны определялась доходом от сельского хозяйства. В России же из-за сурового климата была очень малая урожайность. Да и любая продукция, производимая в России, из-за этого фактора обходилась дороже, чем в Европе, с которой мы вынуждены были конкурировать, чтобы сохранить независимость. Малый прибавочный продукт, получаемый на территории России, повлиял на структуру экономики. Если на Западе экономика создавалась в своей основе частным капиталом, то в России экономика строилась государством. Только у государства были средства, достаточные для создания промышленности.

На Западе таким ресурсом развития послужили колонии. У нас же такого ресурса не было. Поэтому именно государство являлось главным экономическим агентом. Наиболее ярко эта функция проявилась в эпоху правления Петра I и в советский период. Государство создавало промышленность для быстрого решения встававших перед страной проблем. Для ускоренного развития страны и накопления средств у населения изымался не только прибавочный продукт, но и часть необходимого. Каждый такой «рывок» оплачивался огромными жертвами. Например, «в ходе правления Петра I население России сократилось на 15–20 %» (Новосельцев и др. 1996: 46–47). Но благодаря таким «рывкам» Россия не только сохранялась как государство, но и являлась мировой державой.

Недостаток капиталов приводил к тому, что в России бóльшая часть населения была бедной, поэтому существовал узкий внутренний рынок. Для того, чтобы развиваться и получать достаточные доходы, капитал был вынужден ориентироваться на госзаказы. Это в первую очередь армия (оружие, снабжение и т. п.). Буржуазия, искусственно и ускоренно создаваемая властью, не могла отстаивать свои права перед ней, понимая, что от связи с государством зависит ее благополучие. Поэтому в России буржуазия в полном смысле этого слова так и не сформировалась, вся она в значительной степени зависела от власти. А гражданское общество на Западе начиналось именно с буржуазии, которая отстаивала свои интересы перед государством. Впоследствии в это движение вовлекались все более широкие слои населения, пока не были охвачены практически все граждане.

Существенно повлияло на развитие России и то, что у нас до начала XX в. так и не появилось полноценной частной собственности. На Западе появление богатства было связано с землей. Доходы, получаемые с продажи продукции земледелия, служили источником накопления. В России же земля не являлась капиталом. Малая урожайность в связи с холодным климатом делала землю невыгодной для вложений. А наличие огромного массива неосвоенных земель делало возможным освоение целинных участков, использование их до истощения, а затем освоение новых территорий. Происходило экстенсивное, а не интенсивное развитие. Не возникало потребности в частной собственности на землю. Если на Западе появление крепостного права было связано с получением

прибыли от владения землей и накоплением капитала, то в России – в первую очередь с содержанием служащих государству людей. На Западе любой феодал мог существовать отдельно от государства. Владея собственностью, землей и людьми, он был в значительной мере независим от действий власти. В России же вплоть до принятия Петром III в 1762 г. Манифеста о вольности дворянства (Моряков и др. 2008: 107) каждый дворянин обязан был служить государству. Его благосостояние целиком и полностью зависело от расположения власти.

Еще одним существенным фактором было то, что при изобилии ресурсов в России всегда была их нехватка. Добыча обходилась дорого. Россия в погоне за ресурсами осваивала новые и новые земли, поэтому и экономика развивалась по экстенсивному пути. Если сейчас основным продуктом экспорта являются энергоносители, то раньше эту функцию выполняла пушнина («мягкая валюта»). В Европе с ее перенаселенностью в погоне за прибылью быстро выбили пушного зверя. А за восточными границами России лежали огромные массивы неосвоенных земель, где можно было добывать пушнину, которая и являлась одним из основных товаров российского экспорта. Именно это обстоятельство, а также необходимость прямого выхода к торговым путям повлияли на формирование огромной территории нашей страны.

Суровый климат повлиял и на формирование особого типа менталитета населения. Не случайно «русский» – это единственный этнос, отвечающий на вопрос «какой?», а не «кто?» (немец, француз и т. п.). Это те, кто приспособился к жизни в существующих условиях России. В одиночку в таких условиях прожить было невозможно. Отсюда и намного более крепкая община, чем на Западе, коллективизм вместо индивидуализма, сотрудничество и взаимопомощь вместо конкуренции и соперничества. Все это и сформировало особый тип менталитета русского народа, приоритет общественных ценностей, коллективизм, роль государства в обеспечении выживания населения.

Россия появилась между Европой и Азией, на территории, через которую прокатывались волны переселения народов, одна из которых привела к крушению Великой Римской империи. Поэтому Русь вынужденно формировалась в первую очередь как военное государство. В ходе очередной волны переселения народов (борь-

бы с монголами) в XIII–XV вв. «для сохранения Руси потребовалось закрепощение населения, безоговорочное подчинение его властям» (Гайдар 1997: 27) для освобождения от иноземцев. И главным политическим агентом стало государство. В таких условиях востребованы жесткое единоначалие и дисциплина, возможности для формирования демократии ограничены. Все ресурсы направлялись на выживание страны, содержание армии. Следствием неблагоприятных природных условий стала скудность прибавочного продукта, но значительную часть и этих доходов частые агрессии вынуждали расходовать на оборону. Складывался и особый тип власти, которой были чужды принципы демократии. Эти факторы оказали влияние на формирование особого типа управления и политической культуры населения.

Каким же образом Россия при таких условиях смогла не отстать значительно от Запада и сохраниться как единое государство? «Хронический дефицит ресурсов сказывался на развитии экономики, науки, образования и культуры, обрекая страну на отставание от Европы. Но именно с европейскими странами мы были вынуждены конкурировать, чтобы не стать их жертвой. Сочетание неблагоприятных демографических и природно-климатических условий, постоянная внешняя угроза при дефиците ресурсов развития (времени, финансов) вызывало противоречие между задачами государства (условия выживания) и возможностями населения по их решению. Способом разрешения этого противоречия стала мобилизационная схема использования ресурсов, которая явилась основой формирования мобилизационного типа развития. Именно тип развития являлся ключевым фактором, определившим специфику организации власти и политической организации общества в целом» (Гаман-Голутвина 2006: 31–33).

С этими особенностями был связан и «социалистический путь развития», который значительное число историков до сих пор связывают с марксистской идеологией и деятельностью большевиков. Но идеология в «советском проекте» являлась лишь инструментом построения модели экономики, соответствующей вышеописанным факторам. Если вначале лидеры большевиков использовали марксизм для обоснования своего прихода к власти, то затем от него осталось немного. Вместо общенародной собственности – государственная, вместо мировой революции – построение социализма

в одной стране, вместо интернационализма – национальные интересы и т. п. Со второй половины 1920-х гг. Сталин исходил уже не из идеологии, а из практической целесообразности своих действий по укреплению государственности, выстраивая самодостаточную экономику. Причина этого – в несовместимости открытого мировой экономике национального рынка с условием сохранения целостности и развития России. Для быстрого развития страны потребовались государственная монополия на внешнюю торговлю, ограничения частной собственности, национализация и т. п. Вначале это были вынужденные действия, но затем уже осознанно «закрывали» страну от мирового рынка. В истории России XIX–XX вв. существовала практика «открытости» страны, которая принесла огромные потери. При «свободе торговли» капитал «бежал» из России. «Свое хозяйство оказалось разрушено, а инвестиции в страну не пришли. При издержках в России больших, чем вовне, ее инвесторы не вкладывали капитал в развитие нашего производства» (Антонов 2005: 72–73). Поэтому «советский проект», реализованный Сталиным, исходил из необходимости сохранить введенную большевиками государственную монополию внешней торговли, «закрыть» страну для вывоза капитала и тем самым обеспечить экономическое развитие.

В СССР к середине 1930-х гг. были созданы основы общества, миру неизвестного. Ряд исследователей (А. Зиновьев, С. Кара-Мурза, А. Панарин и др.) указывают, что не только рядовые граждане, но и высшее руководство не осознавало глубинной сущности созданной в СССР экономической и политической системы.

Если в странах Запада производство развивалось ради максимальной прибыли, то в России, где прибавочный продукт был скудным, на первом месте стояла задача выживания. К тому же СССР долгое время находился в положении внешнеполитической изоляции. Необходимость быстрой индустриализации и перевооружения обусловила возникновение у нас мобилизационной экономики. Экономика в таких условиях не могла строиться исходя из стремления получить прибыль. Советская хозяйственная система мыслилась как единый народно-хозяйственный организм. Собственность на средства производства была общественной. Каждый советский гражданин получал на принадлежащую ему долю общенародной собственности определенные льготы (копеечная кварт-

плата, бесплатное образование, здравоохранение и т. п.). Поскольку системы цен в СССР и в странах Запада были принципиально различны, советское хозяйство могло нормально функционировать лишь в условиях изоляции от внешнего рынка.

«Но производство в СССР было эффективным, если под эффективностью понимать не прибыльность, а соотношение затрат и результата. Даже в сельском хозяйстве, которое считалось самым отсталым в советской экономике, при количестве тракторов на 1 тыс. га пашни в 10 раз меньшем, чем у фермеров Запада, себестоимость тонны зерна была в 3–4 раза ниже» (Антонов 2005: 23). По-иному, чем на Западе, понималась не только эффективность, но и рентабельность производства. В условиях мобилизационной экономики стремились не к узкоэкономической эффективности, а к выживанию. В рамках такой модели в короткие сроки провели индустриализацию, обеспечили победу в войне, восстановили разрушенное хозяйство, ликвидировали атомную монополию США, первыми совершили выход в космос.

За годы советской власти была создана инфраструктура, обеспечивающая выживание населения в суровых климатических условиях. Создавалась она государством, и главная ее цель – обеспечение населения продукцией, без которой невозможно выживание (тепло, электроэнергия). «Эта система была спроектирована и построена в советское время применительно к суровым условиям России и сложившимся в ней за тысячелетия культурным нормам как система общего (даже общинного) пользования. В СССР содержание ЖКХ было делом государства – таким же, как содержание армии, милиции и т. п. Государство финансировало ЖКХ как целое, как большую техническую систему, определяющую жизнеспособность страны» (Кара-Мурза, Телегин 2004: 23). После 1990-х гг. значительную ее часть передали в частные руки. Но она была предназначена для обеспечения выживания населения, а не для извлечения прибыли. Для сохранения и поддержания инфраструктуры государство вкладывало огромные средства. Но частник, не заинтересованный в содержании убыточных структур, начал повышать цены на услуги и собирать плату с населения, а чтобы обеспечить прибыль, ничего не вкладывал в поддержание системы в исправном состоянии. Государство также сократило финансирование, и система стала разрушаться, о чем свидетельст-

вуют частые аварии систем жизнеобеспечения. Не осознавая сути существования подобной системы, власть попыталась реформировать ее по западному типу. Но на Западе в связи с другими условиями таких систем просто не существовало. В результате старое оказалось разрушено, а новое не создано.

Те же самые выводы справедливы и в отношении всего комплекса факторов, повлиявших на формирование России как особой цивилизации, со специфичной экономикой, политикой, инфраструктурой, менталитетом населения. И сейчас необходимы именно исторические исследования влияния комплекса вышеописанных факторов на формирование российской цивилизации. Только поняв и оценив их значение для существования и развития государства, можно проводить преобразования. Их игнорирование уже привело страну к потере своей идентичности, к разрушению основополагающих принципов, долгое время сохранявших единое и сильное государство (Российскую империю и СССР). Взамен советских принципов жизнеустройства так и не были осмыслены и сформулированы новые идеологические, культурные, экономические основания, которые помогли бы становлению новой российской государственности, объяснили бы особенности нашей истории, влияющие на складывание национальной экономики и обеспечивающие развитие России.

Литература

- Антонов, М.** 2005. *Капитализму в России не бывать*. М.: Яуза; Эксмо.
- Гайдар, Е. Т.** 1997. *Государство и эволюция. Как отделить собственность от власти и повысить благосостояние россиян*. СПб: Норма.
- Гаман-Голутвина, О. В.** 2006. *Политические элиты России: Вехи исторической эволюции*. М.: РОССПЭН.
- Кара-Мурза, С. Г., Телегин, С. А.** 2004. *Царь-Холод*. М.: Эксмо.
- Моряков, В. И., Федоров, В. А., Щетинов, Ю. А.** 2008. *Основы курса истории России: учеб. пособ.* М.: ТК Велби; Проспект.
- Новосельцев, А. П., Сахаров, А. Н., Буганов, В. И., Назаров, В. Д.** 1996. *История России XVIII–XIX вв.: учеб. пособ.* М.: АСТ.
- Паршев, А. П.** 2003. *Почему Россия не Америка*. М.: Крымский мост-9Д; Форум.