
Л. Р. ХЛЕБНИКОВА

ИЗРАИЛЬСКИЙ ЛОББИЗМ: ГОЛОС БЕЗ ПРАВА ВЕТО

Израильский лоббизм и его влияние на Белый дом – весьма популярная тема не только в научном сообществе, но и в прессе. Ажиотаж вокруг роли лоббистских сил в формировании ближневосточной политики США подкрепляется ростом напряженности в американо-израильских отношениях ввиду стагнации процесса ближневосточного урегулирования и продолжающегося ядерного вооружения Ирана. Не менее важно и то, что вопрос о влиянии израильского лобби зачастую превращается в «охоту на ведьм с еврейским оттенком», поэтому изучение деятельности лоббистских структур требует освобождения от идеологических догм и любой другой предвзятости.

Ключевые слова: израильское лобби, AIPAC, J Street, американо-израильские отношения.

Американское государство, будучи мультикультурным, всегда отличалось внутренними этнорелигиозными противоречиями. Развитая демократическая система общественного и государственного устройства так или иначе предоставляет разным этническим, религиозным и другим социальным группам права на самоопределение внутри США. «Плавильный котел» уже несколько десятилетий в действии, но это не означает, что не происходит межэтнических столкновений и дискриминации одной группы населения другой или даже государством.

В США существует ряд рычагов, которыми могут воспользоваться лица, столкнувшиеся с дискриминацией по расовому, национальному, гендерному и прочим признакам. Общество остро реагирует на подобные вопросы, любое нарушение прав и свобод вызывает бурное обсуждение в СМИ и приводит к определенным последствиям. Скандалы происходят не только с американскими евреями, но и с другими жителями США; так, афроамериканская община заявляет, что расизм в США не мертв (Doherty 2013), и тщательно отслеживает любое его проявление. Политика политкорректности стала частью американской жизни.

Затронутая Д. Б. Графовым (2013) тема дискриминации студентов и преподавателей в вузах США требует более детального рас-

смотрения. Американская университетская жизнь явно отличается от российской; дело не только в самом образовании, но и в студенческой жизни в целом. Недавно в штате Алабама вспыхнул скандал на расовой почве (Reeves 2013). Университет Алабамы уличили в том, что некоторые университетские сообщества всячески не допускали афроамериканцев в свои ряды. Важно отметить, что данному делу дали ход студенческая газета *The Crimson White* и активная работа студентов в социальных сетях. В итоге впервые за всю историю существования братства “Sigma Delta Tau”, которое было основано семью еврейскими женщинами, в свое время столкнувшись с подобной дискриминацией, президентом братства в университете Алабама была выбрана афроамериканка Х. Петерсон (University... 2013).

Лоббизм в той форме, в какой он развит в США, – бесспорно уникальное явление. В других демократических странах даже при наличии групп интересов любое проявление лоббизма воспринимается политическими элитами негативно и преимущественно как частное или корпоративное вмешательство в политический процесс. Интересы лоббистских групп могут резко противоречить национальным интересам государства или большинства в конкретном обществе. В США же лоббизм закреплен на конституционном уровне и защищен первой поправкой Конституции США о «свободе обращаться с жалобами», а в 1995 году был принят «Закон о раскрытии лоббистской деятельности». Согласно данным, опубликованным в *Washington Post*, в 2009 году в США насчитывалось примерно 13 700 лоббистских организаций (Plumer 2011). Но не все официально зарегистрированные лобби имеют сильное и действенное влияние на американскую политику, многие из них могут влиять на принятие отдельных решений по второстепенным вопросам. Среди самых значимых лобби в США можно выделить следующие: Национальная стрелковая ассоциация США (National Rifle Association of America); Американская ассоциация лиц пенсионного возраста (The American Association of Retired Persons) и этнические (израильское, арабское, кубинское, армянское и китайское) лобби.

Наиболее влиятельное оружейное лобби США, например, успешно противостоит любым попыткам законодательно ограничить владение оружием, несмотря на возрастающее число жертв различных «стрелков». Бесконтрольное использование оружия стало кошмаром для американских граждан: только за 9 месяцев 2013 года произошло 6 массовых убийств гражданского населения США (Wing 2013).

Правительство давно обратило внимание на данную проблему, и определенные группы предлагают поставить под контроль (gun control) распространение оружия среди населения. Однако Национальная стрелковая ассоциация не допускает никаких законодательных изменений, подчеркивая, что это нарушение права американцев на ношение и хранение оружия, закрепленное в Конституции США.

Что касается этнических лобби, то их появление связано с укреплением в американской среде этнических общин, которые находят ресурсы и механизмы влияния для обеспечения своих интересов. Круг интересов этнического лобби различен – от борьбы с неравноправием до влияния на американскую внешнюю политику. Например, армянские лоббисты в США озабочены ситуацией в Нагорном Карабахе и турецко-армянскими отношениями (особо острым является вопрос признания геноцида армян в 1915 году).

На сегодняшний день одной из наиболее влиятельных лоббистских «этнических» структур является израильское лобби. Израиль, по мнению лоббистов, остается главным хранителем самосознания американских евреев (Fishman 1973: 241), и потому ведущие израильские лобби в США ориентированы на Израиль и взаимодействие с ним. Нельзя сказать, что произраильские силы – это лишь американские евреи. Израильское лобби – огромный сплав разных социальных, религиозных групп и людей, которые озабочены американо-израильскими отношениями, процветанием Израиля и жизнью еврейской общины Америки.

Американская еврейская община является хорошо организованной и сплоченной в вопросах антисемитских нападок. После пережитых гонений и перманентных волн антисемитизма евреи, в том числе американские, остаются очень чувствительными к любым проявлениям юдофобии. Более того, если учесть, что, по последним опросам, проведенным Антидиффамационной лигой (Anti-Defamation League 2013b), 12 % американцев питают глубокую неприязнь к евреям, можно понять истоки подобной тревожности.

Одним из важных показателей, который во многих опросах применяется как «традиционный антисемитский стереотип» (Idem 2012), является привязанность американской еврейской общенности к Израилю. Но все не так однозначно, как кажется на первый взгляд. Последний опрос, проведенный Центром Пью (Pew Research Center 2013), продемонстрировал, что только 36 % религиозных евреев и 30 % нерелигиозных чувствуют себя эмоцио-

нально привязанными к Израилю. Больше половины респондентов никогда не были в Израиле. 40 % религиозных евреев считают, что строительство еврейских поселений на оккупированных территориях вредит безопасности Израиля, среди нерелигиозных евреев процент несколько выше – 56 %.

Американское еврейство и израильское еврейство не идентичны: им свойственны глубокие культурные, религиозные и политические различия. Специалисты отмечают, что в последнее время происходит отчуждение между американскими и израильскими евреями (показательно, что каждый четвертый иммигрант из Северной Америки возвращается обратно, что составляет 25,8 % от всего числа иммигрантов, приехавших в Израиль начиная с 1989 года) (Barkat 2013). Это может в долгосрочной перспективе негативно отразиться на отношениях между Израилем и США. Но на данный момент Израиль как оплот еврейских ценностей до сих пор остается важной составляющей идентичности американских евреев, а израильские евреи всегда обращаются за помощью к своим американским друзьям. Таким образом, у израильского лобби существует прочная социальная база, что является залогом эффективной работы любых лоббистских структур.

Среди действующих израильских лоббистских групп наибольшим влиянием пользуется AIPAC (The American Israel Public Affairs Committee), в своих взглядах по внешнеполитическим вопросам смыкающаяся с правительством В. Нетаньяху. В последние годы активно заявляет о себе организация “J Street”, позиции которой по ближневосточному урегулированию и решению иранской проблемы более близки к израильским левым кругам.

Правда, уровень влияния “J Street” в американских коридорах власти пока несопоставим с возможностями AIPAC. Правое крыло не видит перспектив в мирных переговорах с палестинцами на основе принципа двух государств для двух народов, а также выступает за жесткое противодействие ядерной программе Ирана вплоть до применения военных средств. Политика таких лоббистов строится на оправдании любых военных действий Израиля в секторе Газа, а также политики Израиля в любых ее формах, включая насильственные, на территориях Западного берега реки Иордан. Левые лоббисты придерживаются компромиссного подхода в решении острых вопросов. “J Street” открыто поддерживает реализацию плана «Два государства – два народа», выступает против военного вмешательства в Иране, призывает к диалогу между сторонами.

Деление на левых и правых условно и касается лишь идейно-политической ориентации, цель остается единой и неизменной – поддержка Израиля. Левые лоббисты критикуют израильское правое правительство, которое не соглашается идти на уступки, тем самым нанося вред израильской безопасности.

Более того, в последнее время усилилась критика в адрес Израиля со стороны журналистов и политологов. Например, упомянутый в работе Графова Т. Л. Фридман (если мы говорим об одном и том же Т. Л. Фридмане, американском еврее с левыми взглядами на израильскую политику, журналисте, колумнисте «Нью-Йорк Таймс»), может, и разозлил кого-то из лоббистов и кем-то был заклеен, но он активно продолжает писать об американско-израильских отношениях, о ситуации вокруг Ирана и ближневосточного урегулирования, не стесняясь давать свою оценку событиям. В статье о визите Б. Обамы в Израиль Фридман предложил американскому лидеру спросить у израильтян: «Все сосредоточены на мне и на том, что я сделаю. Но как друг я хотел бы знать лишь одно: какова ваша долгосрочная стратегия в регионе? Она у вас вообще есть?» (Friedman 2013a). Фридман с юмором описывает взаимоотношения Нетаньяху и Обамы: «Президент Обама и премьер-министр Нетаньяху говорили по телефону 90 минут. Ничего себе – 90 минут! Интересно, Обама когда-либо говорил с Джоном Бейнером¹ 90 минут?» (Idem 2013b). Касательно израильского лобби автор пишет: «Я надеюсь, израильский премьер-министр понимает, что овации в Конгрессе не были результатом его политики. Эти овации были обеспечены и проплачены израильским лобби. Настоящей проверкой для Биби было бы его выступление, скажем, в Университете Висконсина. Мне кажется, что многие студенты бойкотировали бы его, многие еврейские студенты держались от него подальше, и не потому, что они враждебно к нему относятся, а потому, что они в замешательстве» (Idem 2011). «Перевоспитанный журналист» не отходит от своей линии, продолжая собирать вокруг себя многочисленных сторонников, несмотря на обвинения и попытки влиять на него.

Оценки произраильского лоббизма в экспертном сообществе

Научное сообщество проявляет большой интерес к изучению произраильского лоббизма, и эта тема занимает особое место в ли-

¹ Джон Бейнер – спикер Палаты представителей Конгресса США с 2011 года.

тературе. Табуированность изучения лоббизма, коренящаяся в опасениях американских евреев столкнуться с новыми гонениями, отошла в прошлое. Если обобщить, то существуют две точки зрения: одни считают, что израильское лобби управляет внешней политикой Белого дома, тем самым нанося вред интересам США; другие полагают, что влияние лоббистов налицо, но они никогда не имели, не имеют и не будут иметь безграничной власти над принятием внешнеполитических решений.

К первой группе ученых можно отнести американских профессоров-политологов С. Уолта и Дж. Миршаймера, авторов фундаментального труда «Израильское лобби и внешняя политика США» (Mearsheimer, Walt 2007), ставшего бестселлером: по оценке газеты *The New York Times*, книга вызвала широкий резонанс во всем мире. Необходимо подчеркнуть, что она содержит богатейший фактический материал и на данный момент является наиболее всеобъемлющим исследованием влияния израильского лобби на американскую внешнюю политику. Авторы подчеркивают, что лоббирование интересов Израиля негативно сказывается на имидже США и противоречит американским интересам.

Особое место отводится «израильскому фактору» в полемике о причинах антиамериканских настроений в арабском мире. В журнале *Foreign Affairs* М. Линч, директор Института ближневосточных исследований в Университете Джорджа Вашингтона, опубликовал рецензию (Lynch 2013) на книгу политолога А. Джамала «Империи и граждане». Среди наиболее весомых и популярных воззрений Линч выделяет три основных. Одни видят причину арабской антипатии к США в глубинной, цивилизационной ненависти. Вторые заостряют внимание на неприятии Америки как единственной глобальной державы. Третьи рассматривают антиамериканские настроения как вполне ожидаемый ответ на внешнеполитические действия США на Ближнем Востоке: военные кампании, поддержка авторитарных режимов и американо-израильские связи. Для Джамала главная причина жизнестойкости арабского антиамериканизма состоит в том, что США препятствуют построению демократии на Ближнем Востоке и ставят арабов перед выбором: или проамериканская демократия, или никакой демократии вообще. Однако Линч опровергает тезисы Джамала, приводя в пример действия США после начала Арабского пробуждения. США приветствовали демократические изменения в Арабском мире, более того, Америка старается сократить свою региональную значимость.

В споре двух политологов Израиль упоминается один-два раза, что подтверждает тезис о том, что американо-израильский тандем не является ключевой причиной устойчивости арабского антиамериканизма.

Израильский политолог Э. Инбар в статье «Американо-израильские отношения после Холодной войны: взгляд из Иерусалима» (Inbar 2009) также подвергает сомнению распространенное убеждение, что антиамериканские настроения среди арабов напрямую связаны с американской поддержкой Израиля. Среди исламских радикальных группировок Израиль не является приоритетной целью (Lewis 1998). Деятельность «Аль-Каиды» направлена прежде всего против США. Инбар полагает, что негативные эмоции по отношению к Америке и Западу укоренены в арабской культуре. Б. Рубин, директор Центра глобальных исследований в области международных отношений, также оспаривает «израильский след» в арабском антиамериканизме (Rubin 2002). Он считает, что ненависть взращивается внутри арабского общества правящими элитами, а США лишь помогли не стереть Израиль с лица земли.

Таким образом, мнение о том, что Америка «получила по заслугам» из-за перманентной поддержки Израиля, является спорным: первые десятилетия американо-израильских отношений были прохладными, первые крупные поставки оружия Израилю пришлось лишь на президентство Дж. Кеннеди. США проявили интерес к Ближневосточному региону еще до возникновения Израиля, а в дальнейшем проводимая американцами политика часто и вовсе противоречила израильским интересам.

Вместе с тем поддержка, которую американская администрация на протяжении десятилетий оказывала Израилю на международной арене, какую бы дискриминационную политику ни проводили израильские правительства в отношении палестинских арабов, особенно на оккупированных территориях, создавала негативное отношение к США у арабской общественности. Отсутствие реального американского давления на Израиль, с тем чтобы остановить его поселенческую политику, рассматривалось как прямое пренебрежение интересами арабов. Таким образом, фактор особых американо-израильских отношений нельзя сбрасывать со счетов, анализируя причины роста антиамериканизма на Ближнем Востоке.

11 сентября 2001 года весь мир потрясло событие, определившее начало эпохи войны с глобальным терроризмом и пристальное внимание «свободного мира» к Ближневосточному региону:

«Атаки на символы экономической и военной мощи Америки – Всемирный торговый центр и Пентагон – продемонстрировали уязвимость единственной сверхдержавы и подвели черту под “каникулами истории”» (Бартенев 2011: 187). Реакцией американского руководства был незамедлительный удар по Афганистану и несколько отсроченный – по Ираку. В упомянутой книге Миршаймер и Уолт анализируют участие израильского лобби, Израиля и произраильских сил в организации иракской кампании 2003 года. Американский политолог и специалист по международным отношениям Д. Уэксмэн рассматривает подобные заявления как очередной антисемитский акт и утверждает, что «Израиль не подталкивал США к войне» (Waxman 2009a: 126–140). Уэксмэн соглашается, что неоконсерваторы были солидарны в поддержке Израиля, но это не было решающим доводом для вторжения в Ирак. Скорее неоконсерваторы верили, что иракская кампания служит национальным интересам США (*Idem* 2009b). Американское еврейство не было едино в оценке необходимости военного вторжения в Ирак: многие выступали против операции, но АИРАС активно поддержал линию президента.

Миршаймер и Уолт прослеживают влияние израильских лоббистов на американо-иранские и американо-сирийские отношения, а также затрагивают вопрос об американской экономической и военной помощи Израилю, подчеркивая, что еврейскому государству оказывается самая большая финансовая поддержка среди всех американских союзников. Из-за критического тона по отношению к деятельности АИРАС и других лоббистских сил авторы были обвинены в антисемитизме, субъективизме и ошибочности суждений, что только подогрело интерес публики к их труду.

Немного с другого ракурса к исследуемой проблеме подошел Д. Юравливер (Yuravlivker 2010). Прежде всего он пытался определить, насколько реально влияние израильского лобби в США, и уделил особое внимание деятельности АИРАС в контексте американо-израильских отношений, исследуя таким образом причины успехов и неудач в деятельности произраильского лобби.

Исследование Юравливера ценно тем, что автор приводит исторические справки о становлении еврейской общины в США, используя мемуары ведущих американских политиков (Г. Трумэна, Г. Киссинджера и др.) и исследования американских политологов (С. Льюиса, М. Дж. Барда и др.). Автор полемизирует с Уолтом

и Миршаймером и приводит контраргументы² против их тезиса о пагубном влиянии израильского лобби. Он заключает, что АПАС и произраильские группы никогда не имели и не будут иметь достаточно власти для того, чтобы управлять в одностороннем порядке американской внешней политикой на Ближнем Востоке.

Современные проблемы, стоящие перед АПАС

Говоря о победах и поражениях израильского лобби, нужно совершить маленький экскурс в историю. Среди побед израильского лоббирования можно назвать принятие поправки Джексона – Вэника³, целью которой было заставить советское руководство прекратить препятствовать репатриации евреев из Советского Союза. Принятие поправки было важным моментом в советско- (а затем и российско-) американских отношениях, а вопрос о положении советских евреев сказывался на их дальнейшем развитии. С. Шварц, американский журналист и колумнист, описывает успех в принятии поправки Джексона – Вэника как всего-навсего «продукт действия обозленных рядовых на улице, а не лобби» (Yuravlivker 2010: 8), однако это мнение оспаривает его коллега Дж. Голдберг, называя эту поправку не иначе как «еврейской победой» (Goldberg 1996: 174). Голдберг подтверждает широко известную мысль, что влияние израильского лобби стало еще большим не из-за его реального роста, а из-за слухов о нем. Мифы о всесильности лобби проникли в умы американских конгрессменов и сыграли на руку самим лоббистам. Таким образом, принятие поправки Джексона – Вэника можно с уверенностью назвать успехом израильского лоббизма. Среди других побед можно выделить колоссальную финансовую поддержку молодого еврейского государства. Позже АПАС лоббировал другие резолюции, направленные на помощь Израилю.

Вместе с тем в 1970–1980-х годах АПАС потерпел множество поражений в попытках повлиять на решения американского руководства. Почти все неудачи пришлись на правление Дж. Картера, Р. Рейгана и Дж. Буша-старшего. Самыми очевидными ошибками израильского лобби были попытки приостановить американские поставки ракет типа *Hawk*⁴ в Иорданию в 1970 году, продажу само-

² Юравливкер разбивает их теорию о том, что Израиль был создан благодаря давлению еврейских друзей и советников Г. Трумэна; автор не соглашается с тем, что Израиль и израильское лобби спровоцировали американское вторжение в Ирак и др.

³ Поправка Джексона – Вэника к Закону о торговле, принятая в 1974 году, ограничила торговлю с социалистическими странами, нарушающими права человека и препятствовавшими эмиграции.

⁴ *Hawk missile* («Хок») – американский зенитно-ракетный комплекс средней дальности.

летов F-15⁵ и самолетов, оснащенных авиационной системой раннего предупреждения и управления (AWACS), Саудовской Аравии в конце 1970-х – начале 1980-х годов⁶. Провалы не ослабили АIPAC, однако разрушали миф о непобедимости израильского лобби и его полном контроле над американским курсом ближневосточной политики.

Сегодня круг проблем, которыми озабочен АIPAC, вращается вокруг Ирана, Сирии и ближневосточного урегулирования. Жесткая линия израильских лоббистов не находит поддержки у администрации Обамы: ни лоббирование военной операции в Сирии (Rouderen, Kershener 2013), ни давление на Белый дом с целью принятия более жестких мер по отношению к Ирану реализованы не были.

Судя по проведенным опросам, американские граждане выступают против ударов по Сирии, и никакие утверждения относительно использования Б. Асадом химического оружия против мирных граждан и тем более агитация израильского лобби через СМИ не влияют на нежелание американцев вмешиваться в новые военные авантюры. Опрос, проведенный *The Washington Post* совместно с *ABC*, показал, что 59 % граждан против ударов по Сирии (Edwards-Levy 2013). Центр Пью на схожий вопрос дал результат в 48 % (*Ibid.*). Отношение американцев к Ирану достаточно негативное: около 83 % респондентов воспринимают его как вражеское государство (Swift 2013). Тем не менее 60 % опрошенных считают, что для решения «иранского ядерного вопроса» необходимо использовать лишь дипломатию и экономические санкции. Сомнительно, что у израильских лоббистов есть настолько сильные доводы, чтобы мнение американской общественности кардинально изменилось.

Двойная лояльность

Среди исследователей существует мнение о том, что многие американские политики еврейского происхождения разрываются между американским самосознанием и еврейской идентичностью. Миршаймер и Уолт считают, что «двойная лояльность» опасна,

⁵ F-15, или *McDonnell Douglas F-15 Eagle*, – американский тактический истребитель.

⁶ В 1978 году между АIPAC и американским руководством разразилась битва из-за намерений США продать AWACS еще одному своему союзнику в регионе, также противостоящему Ирану – Саудовской Аравии. АIPAC проиграл, и, по словам Шварца, «Америка остается другом Израиля, но слугой Саудовской Аравии» (Schwartz 2006: 137).

поскольку может привести к подмене одних интересов другими. В этом обвиняются многие представители еврейской общины, которые имеют отношение к государственной службе. Бывший исполнительный директор АИРАС Т. Дин в одном из интервью заметил: «Я пришел на эту работу, думая об американской внешней политике и о том, как усилить американские позиции в мире. В то же время я много думал об Израиле, потому что я еврей» (Mearsheimer, Walt 2007: 147). Обвинения американских политиков еврейского происхождения в неверности интересам США достаточно распространены, но часто они носят сугубо антисемитскую направленность. «Настоящие» нарушители преследуются по всей строгости американского закона, о чем свидетельствует дело Полларда⁷.

Но нужно заметить, что среди других общин США в большей степени пропагандируется «американизация» – сохранение этнической и религиозной идентичности при доминировании американского самосознания. Опрос 2006 года среди американских христиан показал, что 48 % респондентов считают себя сначала американцами, лишь потом христианами, и только 42 % думают иначе (Pew Research Center 2006).

Президент Обама лично столкнулся с обвинениями в «двойной лояльности»: недоброжелатели открыто множили слухи о его ненастоящем паспорте, но более широкую огласку получило мнение, что «Обама – мусульманин». Подобные идеи в основном были использованы сторонниками республиканской партии и их сподвижниками для привлечения голосов избирателей. В соответствии с опросами Центра Пью, большинство тех, кто считает Обаму «мусульманином», принадлежат к консервативным республиканцам и евангелистам-протестантам (*Idem* 2010). Писатель Б. Фейлер провел параллели с двумя другими американскими президентами: А. Линкольна обвиняли в том, что он католик, а Ф. Д. Рузвельта – в том, что он еврей (Feiler 2010). Фейлер верно замечает, что подобные кампании в США были и будут всегда.

Est in media verum⁸

Американо-израильские отношения строятся не только на влиянии и давлении АИРАС на американскую власть – кроме действий

⁷ Джонатан Поллард – американский еврей, гражданин США (позже и Израиля), бывший военный аналитик в Управлении военно-морской разведки США. Осужден на пожизненное заключение из-за шпионажа в пользу Израиля. Любые попытки израильской стороны повлиять на дело Полларда были отклонены американской системой правосудия.

⁸ Истина посередине (*лат.*).

израильского лобби, есть множество иных не менее важных факторов. В период биполярной системы отношения в американо-израильском тандеме выстраивались на основании противостояния советской угрозе, в постбиполярном мире они столкнулись с новыми общими угрозами, такими как международный терроризм, меняющийся Арабский Восток (Арабское пробуждение) и, как следствие этого, активность радикального политического ислама на Ближнем Востоке. Сближению двух государств способствует и общность ценностной ориентации (прежде всего приверженность демократическим ценностям), и стремление к научно-техническому и военному прогрессу.

Постепенно укрепляясь на американской политической сцене, израильский лоббизм занял свою нишу, которую покидать не намерен. Используя механизмы влияния и давления, израильские лоббисты пытаются реализовать свои внешнеполитические и внутриполитические амбиции. Золотым временем для AIPAC стало правление Дж. Буша-младшего, когда черно-белое политическое видение американской администрации и произраильских правых сил было схожим. Стабильная финансовая и дипломатическая поддержка Израиля в совокупности с отсутствием критики израильской поселенческой политики и военных рейдов в сектор Газа устраивало лоббистов. Ситуация начала меняться с приходом Обамы, который обозначил новый ближневосточный подход, и в США возникла новая лоббистская сила, которая оказывает большую поддержку американскому лидеру и его политическим идеям.

Так или иначе, сегодня AIPAC – первый среди равных, но нельзя отрицать растущую популярность “J Street” среди еврейской молодежи Америки. Не существует единой лоббистской организации, которая может с уверенностью заявить, что она представляет собой еврейский голос Америки. Более того, в американском обществе растет недовольство финансовыми вливаниями в Израиль, а также бескомпромиссной политикой последнего в регионе; доказательство тому – созданное движение OCCUPY AIPAC (occupyaipac.org).

По прогнозам Уэксмана, влияние лоббистов в будущем может начать снижаться (Waxman 2012: 96) из-за отсутствия единой политической линии среди израильских лоббистов, пассивности молодых американских евреев и их эмоциональной отчужденности от Израиля и, наконец, из-за усиливающейся роли евангельских христиан в израильском лобби.

Обобщая сказанное, отметим, что мнение еврейской общины Америки играло не последнюю роль во многих событиях на поли-

тической арене США, однако утверждение, будто евреи управляют Белым домом, безосновательно.

Литература

Бартенев, В. И. 2011. Влияние событий 11 сентября 2001 г. на политику США в сфере содействия международному развитию. *Вестник Московского университета* 3: 184–218.

Графов, Д. Б. 2013. Произраильское лобби в США. *Историческая психология и социология истории* 6(2): 107–127.

Anti-Defamation League

2012. *Attitudes toward Jews in Ten European Countries*. ADL.org, March 2012. URL: http://archive.adl.org/anti_semitism/adl_anti-semitism_presentation_february_2012.pdf.

2013a. ADL Audit: U.S. Anti-semitic Incidents Declined 14 Percent in 2012. *ADL.org* 22.07. URL: <http://www.adl.org/press-center/press-releases/anti-semitism-usa/adl-audit-us-anti-semitic-incidents-declined-14-percent.html>.

2013b. ADL poll: Anti-Semitic Attitudes America Decline 3 Percent. *ADL.org* 28.10. URL: http://www.adl.org/press-center/press-releases/anti-semitism-usa/adl-poll-anti-semitic-attitudes-america-decline-3-percent.html#UuvONz1_udw.

Barkat, A. 2013. 1 in 4 North American Immigrants Leave. *Haaretz* 15.08.

Doherty, C. 2013. For African Americans Discrimination is not Dead. *Pew Research Center* 28.06.

Edwards-Levy, A. 2013. Americans People Really don't Want to Bomb Syria. *Huffington Post* 03.09.

Feiler, B. 2010. Obama a Muslim! Lincoln a Catholic! FDR a Jew! Why Americans don't Like their President's God. *Huffington Post* 21.08.

Friedman, T. L.

2011. Newt, Mitt, Bibi and Vladimir. *The New York Times* 13.12.

2013a. Mr. Obama Goes to Israel. *The New York Times* 12.03.

2013b. Something for Barack and Bib to Talk About. *The New York Times* 16.11.

Fishman, P. 1973. *The Jews in the United States*. New York: Quatrangle.

Goldberg, J. J. 1996. *Jewish Power: Inside the American Jewish Establishment*. Addison-Wesley Publishing Co.

Inbar, I. 2009. US-Israeli Relations in the Post-Cold War Era: The View from Jerusalem. *US-Israeli Relations in a New Era: Issues and Challenges after 9/11*, pp. 33–51. New York: Routledge.

Lewis, B. 1998. License to Kill: Usama bin Laden's Declaration of Jihad. *Foreign Affairs* November – December. Vol. 77: 14–19.

Lynch, M. 2013. The Persistence of Arab Anti-Americanism. *The Foreign Affairs* 92(3): 146–153.

Mearsheimer, J., Walt, S. 2007. *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*. New York: Farrar, Straus, Giroux.

Miller, A. D. 2012. Six Big Lies About How Jerusalem Runs Washington. *Foreign Policy* 21.03.

Pew Research Center

2006. Muslims in Europe: Economic Worries Top Concerns About Religious and Cultural Identity. *Pew Research Center* July.

2010. Growing Number of Americans Say Obama is Muslim. *Pew Research Center* 28.08.

2013. A Portrait of Jewish Americans. *Pewfoun.org* 01.10.

Plumer, B. 2011. Corporate Lobbying is a Very Exclusive Club. *The Washington Post* 08.11.

Reeves, J. 2013. Professors, Students March against Racism at University of Alabama. *Huffington Post* 18.09.

Rouderen, J., Kershener, I. 2013. Lobbying Group for Israel to Press Congress on Syria. *The New York Times* 09.09.

Rubin, B. 2002. The Real Roots of Arab Anti-Americanism. *The Foreign Affairs* November – December.

Schwartz, S. 2006. Is it Good for the Jews? The Crisis of America's Israel Lobby. New York: Doubleday.

Swift, A. 2013. Americans Overwhelmingly See Iran as Enemy or Unfriendly. *Gallup* 25.09.

University of Alabama Sorority Elects First Black President on Heels of Discrimination Controversy. *Huffington Post*. 2013. November 15.

Waxman, D.

2009a. A War for Israel? *US-Israeli Relations in a New Era: Issues and Challenges after 9/11*. N.Y.: Routledge, pp. 126–140.

2009b. From Jerusalem to Baghdad? Israel and the War in Iraq. *Baruch College, International Studies perspectives* 10: 1–17.

2012. The Pro-Israel Lobby in the USA: Past, Present and Future. *Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations*. Colorado: Westview Press, pp. 79–99.

Wing, N. 2013. We've Had so Many Shootings in the U.S., We've Had to Redefine the Term. *Huffington Post* 17.09.

Yuravlivker, D. 2010. The Perception of Power and the Power of Perception. *College of Behavioral and Social Sciences, the University of Maryland, the Department of Government and Politics*, pp. 1–38. URL: <http://www.gvpt.umd.edu/jcurry/saps/documents/fall10/yuravlivker.pdf>.