

# НЕКОТОРЫЕ РЕВОЛЮЦИОННЫЕ СОБЫТИЯ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ (2000–2019)

*Андрей Вадимович Хамов*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

*Александра Денисовна Шабардина*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

*В статье приводится характеристика некоторых революционных событий, происходивших в XXI в. в Латинской Америке. Кратко описаны следующие релевантные события: (1) квазиреволюционный эпизод 2000 г. в Перу; (2) революционный эпизод 2003 г. в Боливии; (3) восстание 2004 г. на Гаити; (4) «революция кактусов» 2006 г. в Мексике; (5) революционный эпизод 2019 г. в Чили.*

## **Революционный эпизод 2000 г. в Перу<sup>1</sup>**

**Тип события:** крупный революционный эпизод или специфическая разновидность корректирующей демократической революции.

**Длительность:** среднесрочный эпизод. Основные события происходили с апреля по июль 2000 г.

**Повод:** обвинения президента в фальсификациях на выборах.

**Причины:** изменение конституции в целях продлить власть президента, отсюда восприятие выдвижения действующего президента на новый срок как нелегитимного.

**Политические силы (лидеры) во главе события:** Алехандро Толедо, кандидат в президенты от оппозиции.

**Вмешательство (помощь) извне:** сведения о вмешательстве отсутствуют.

**Результат:** отставка действующего президента, проведение новых выборов с последующей победой лидера оппозиции.

**Количество жертв:** умеренно-насильственный эпизод (около десяти погибших и сотни раненых).

**Тип Хантингтона – Голдстоуна:** центральный.

---

<sup>1</sup> Автор – А. В. Хамов.

28 июля 2000 г. Альберто Кэнъя Фухимори вступил в должность президента Перу в третий раз. (До этого он правил страной с 1990 г.) Изначально закон запрещал президенту избираться больше чем на два срока, поэтому в августе 1996 г. Фухимори инициировал принятие лояльным конгрессом закона, позволившего ему баллотироваться на выборах и в 2000 г. На этих выборах единственным соперником действующего президента был Алехандро Толедо, который снял свою кандидатуру во втором туре, состоявшемся 28 мая 2000 г., мотивируя это тем, что перуанская судебная власть никак не реагирует на грубые нарушения избирательного процесса.

Еще после окончания первого тура на улицах столицы Перу прошли демонстрации (по некоторым данным, около 4 тыс. протестующих [BBC 2000b]) против фальсификации выборов. На следующий день после инаугурации Фухимори состоялась еще более масштабная акция протеста: около 40 000 демонстрантов вышли на улицы столицы. «Этот марш не закончится, пока диктатура не падет», – заявил тогда главный оппозиционер Алехандро Толедо собравшимся (Kгаусс 2000). Он и его сторонники требовали проведения новых честных выборов. Опасаясь дальнейших акций протестов, Фухимори вскоре назначил оппозиционера Федерико Саласа премьер-министром, однако этот ход не удовлетворил ни оппозиционные партии в парламенте, ни Толедо, требующего аннулировать результаты выборов.

Несмотря на подобные заявления, дальнейших заметных действий со стороны оппозиции не происходило. Однако осенью этого же года в сеть неожиданно для всех попала видеозапись встречи Владимиром Монтесиноса (советник президента по вопросам безопасности) и депутата конгресса Альберто Коури, на которой зафиксировано, как «правая рука» президента дает взятку оппозиционному депутату за переход в партию Фухимори. Полную видеозапись разговора передали руководству «Независимого морализаторского фронта» представители военно-морских сил Перу (Трушин 2000). Это было первое из так называемых “Vladi-videos”: сотни видеозаписей из коллекции Монтесиноса, которые раскрыли общественности глаза на масштабы коррупции в Перу (Barb 2003). После этого события репутация президента была уничтожена, и вскоре Фухимори заявил о том, что он проведет новые выборы, в которых не станет принимать участие. Президент получил разрешение от

конгресса провести выборы в апреле 2001 г., однако в ноябре, находясь за пределами страны, он неожиданно попросил о политическом убежище в Японии и прислал свое заявление об отставке по факсу.

Исследователи считают, что важную роль в крахе режима Фухимори сыграла молодежь, устраивавшая летом уличные демонстрации и выступавшая против смещения судей Конституционного трибунала (последней независимой инстанции в стране), а также независимые журналисты, проводившие свои расследования и разоблачающие людей на высоких государственных постах (Дабагян 2011).

В 2000 г. в Перу, несомненно, происходила мобилизация населения, как во время выборов, так и после инаугурации Фухимори. Хотя можно спорить о том, являлись ли эти демонстрации действительно массовыми, протестная активность была продолжительной, и протестующие сформировали четкие требования, главными из которых были отставка Фухимори и проведение новых честных выборов.

Несмотря на то, что президент действительно ушел в отставку и в стране были проведены новые выборы, на которых победил оппозиционный лидер Алехандро Толедо, связь между этими событиями и народными демонстрациями не является полностью очевидной. Тем не менее, решение Фухимори о проведении новых выборов сразу после появления в сети компрометирующей видеозаписи явилось следствием постоянной борьбы против него оппозиции.

## **Революция 2003 года в Боливии<sup>2</sup>**

**Тип события:** революция с этнонациональным уклоном.

**Длительность:** краткосрочная. Основные события происходили в сентябре – октябре 2003 г.

**Повод:** решение проложить газопровод в Чили.

**Причины:** решение проложить газопровод в Чили, неудачная экономическая политика в целом<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Автор – А. В. Хамов.

<sup>3</sup> Такого рода причины, связанные с внешнеэкономической политикой, в истории революций довольно редки. – *Прим. ред.*

**Политические силы (лидеры) во главе события:** Bolivian Workers' Center (Профсоюз рабочих Боливии).

**Вмешательство (помощь) извне:** сведения о вмешательстве отсутствуют.

**Результат:** отставка действующего президента.

**Количество жертв:** умеренно насильственный эпизод (десятки погибших и сотни раненных).

**Тип Хантингтона – Голдстоуна:** наступление с периферии.

Протесты в Боливии 2003 г. являлись во многом следствием «газового конфликта», достигнувшего своего пика как раз в это время.

Изначально конфликт начал набирать обороты в 2002 г., когда администрация президента Хорхе Кироги предложила провести газопровод через чилийский порт Мехильонес. Это был кратчайший возможный маршрут для газопровода, а следовательно, наиболее экономически выгодный, однако такое решение было крайне непопулярно среди боливийцев. Из-за потери побережья Тихого океана Боливией еще в XIX в. существенная часть населения питала неприязнь в отношении Чили. Президент Хорхе Кирога тогда принял решение отложить рассмотрение этого вопроса и сохранил данную проблему для своего преемника (Assies, Salman 2003). Победив на президентских выборах 2002 г., Гонсало Санчес де Лосада также затягивал с принятием официального решения, хотя и заявил, что склоняется к экономически выгодному варианту. Гонсало спровоцировал протесты в феврале 2003 г. своей попыткой повысить «налог на бедных» (The Guardian 2003) и в целом не самой грамотной экономической политикой.

Газовый конфликт обострился в сентябре 2003 г., вместе с увеличением количества протестов и повсеместной блокировкой дорог. В дальнейшем несколько человек погибло в результате перестрелок, а профсоюз рабочих Боливии в ответ организовал всеобщую забастовку и парализовал движение дорог. Лидеры организации заявляли, что не прекратят забастовку, пока Гонсало Санчес де Лосада не откажется от решения прокладывать трубопровод в Чили. «Газ нельзя продавать в Чили. Он должен использоваться для индустриализации нашей страны, он должен служить боливийцам» (Aljazeera 2003). Протестующие угрожали, что если правительство откажется вести переговоры, то протесты только усилятся и забастовщики начнут окружать Ла-Пас, отделяя его от остальной стра-

ны. Правительство от переговоров отказалось и Ла-Пас был окружен, что спровоцировало нехватку топлива и еды. Протестующие теперь требовали отставки президента, министра правительства и министра обороны, которые были ответственны за массовые убийства.

Взяв под контроль прилегающий к Ла-Пасу город Эль-Альто, протестующие не отступали ни перед слезоточивым газом, ни перед боевыми патронами и танками. За одну ночь погибало несколько человек, а всего в «газовой войне» были убиты не меньше 64 человек (BBC 2011). Вскоре уже интеллигенция начала устраивать голодовки, и средний класс присоединился к требованиям протестующих (Postero 2005). 13 октября администрация президента приостановила газовый проект, а вице-президент и министр экономического развития подали в отставку, 18 октября в отставку ушел и сам Гонсало Санчес де Лосада.

Существуют разные точки зрения на классификацию событий 2003 г. в Боливии. В своей известной работе А. Гилли называет произошедшее первой революцией XXI в. (Gilly 2005). Он пишет о том, что данные события нельзя называть серией бунтов, мятежом или обыкновенным восстанием, поскольку, как и подобает революции, произошедшее было следствием по-настоящему народного движения, ставившего перед собой конкретную политическую цель и добившегося ее. В целом мы согласны с таким подходом с учетом того, что в скором времени и в конечном счете эти события привели к значительному повышению статуса коренного населения и подготовили приход к власти президента – представителя коренного населения Эво Моралеса, достаточно существенным реформам и общему полевению внутренней политики.

### **Восстание 2004 года на Гаити<sup>4</sup>**

**Тип события:** восстание или крупный революционный эпизод.

**Длительность:** краткосрочный эпизод, 1 февраля – 29 февраля 2004 г.

**Причины:** нерешенные социальные проблемы, недовольство политикой Ж.-Б. Аристида, в том числе подозрения в подтасовке выборов, убийства оппозиционных политиков.

---

<sup>4</sup> Автор – А. Д. Шабардина.

**Политические силы (лидеры) во главе события (либо движение без явных лидеров):** Баттер Метайер.

**Вмешательство (помощь) извне:** вмешательство США и Франции.

**Результат:** отставка президента; нерешенность комплекса политико-экономических проблем.

**Количество жертв:** не установлено.

**Тип:** наступление с периферии.

События, развернувшиеся на Гаити в начале XXI в. и закончившиеся в 2004 г. отстранением от власти президента страны, до сих пор провоцируют ряд дискуссий, ибо данный эпизод в жизни Республики Гаити нельзя назвать однозначным. Если подходить к этим событиям более основательно, то наибольшую значимость имеет вопрос: являлись ли события на Гаити революцией, революционным эпизодом или же не являлись ни тем, ни другим?

Чтобы разобраться в этом и ответить непосредственно на поставленный вопрос, стоит начать анализ с рассмотрения предпосылок. В 2000 г. на Гаити прошли президентские выборы, согласно результатам которых президентом страны был избран Жан-Бертран Аристид. Однако после выборов оппозиция Гаити обвинила ведущую проправительственную партию в масштабных фальсификациях на выборах. Был создан временный избирательный совет, начавший расследование этого дела по причине наличия ряда обвинений. Неоднократно поступали сообщения о том, что гаитян насильно заставляли являться на выборы и отдавать свой голос за Аристида. Стоит отметить, что незавидна была судьба части гаитянских оппозиционеров, пытавшихся пролить свет на ход президентских выборов 2000 г. и предать огласке факт фальсификации: более 10 политиков были убиты (ВВС 2000а).

Используя в качестве предлога нестабильную политическую обстановку в стране и нарушение демократических свобод, Конгресс США в 2000 г. запретил своей стране направлять любую помощь через гаитянское правительство (Gedda 2000).

Следующим эпизодом в цепочке событий на Гаити стал момент, когда в 2003 г. президент этой страны Жан-Бертран Аристид потребовал от Франции выплаты денежной компенсации за события из колониального прошлого: 21 685 135 571,48 долларов США.

Гаитянское правительство и президент страны, в частности, установили, что эта сумма является современным эквивалентом 90 миллионов золотых франков – денежной сумме, которую гаитянский президент Жан-Пьер Буайе согласился заплатить Франции в первой половине XIX в. (Jacqueline 2003).

Запрос президента Гаити нашел поддержку в том числе и за рубежом. Так, в открытом письме президенту Франции Николя Саркози, опубликованном во французской газете “Libération”, 90 ведущих ученых, писателей, и правозащитников из различных стран призвали французское правительство вернуть Гаити 90 миллионов золотых франков, заплатить которые гаитян в свое время обязала Франция (Macdonald 2010).

Что касается реакции Франции, то Доминик де Вильпен ответил, что Франция уже выплатила Гаити 200 миллионов евро в качестве своей доли в пакете помощи ЕС в размере 2 миллиардов евро. Тем не менее Ж.-Б. Аристид посчитал это недостаточным и настаивал на выплате полной суммы (Wucker 2004).

В Гаити прошла волна протестов, в которых участвовали недовольные правлением Аристида граждане страны. В некоторых частях страны протесты переросли в повстанческие движения; протестующими были захвачены город Гонаив, порт Сен-Марк, устроены поджоги административных зданий (RIA 2004). Также имеются сведения о том, что вооруженные формирования гаитян состояли в основном из бывших членов ныне расформированной армии Гаити, и именно они устроили восстание, захватив контроль над двумя ключевыми гаитянскими городами – Гонаивом и Кап-Аитьеном (Crocker 2006).

Через неделю после начала вооруженного восстания против президента Гаити Жана-Бертрана Аристида правительство уже контролировало большую часть страны, но внутренние процессы на Гаити отнюдь не были мирными: к 5 февраля 2004 г. жертвами стали более 50 человек (Liberacion 2004). Городом, в котором восстания были особенно ожесточенными, является Гонаив. Упомянув этот город, нельзя обойти вниманием лидера восстания Баттера Метайера, который призывал гаитян выходить на улицы и присоединяться к восстанию. Известно, что после смерти своего брата Б. Метайер возглавил «Фронт сопротивления артибонитов» – движения, сыгравшего ключевую роль во время восстания на Гаити

в 2004 г. Отметим также лозунги, звучавшие во время восстаний: «движение больше не может ждать» и «голод не сладок». Так или иначе, февральские восстания 2004 г., которые все же нельзя назвать *массовой* мобилизацией граждан, были подавлены правительственными войсками. Восстания затихли, но уже через несколько лет вспыхнули вновь: это свидетельствует о нерешенности социально-экономических проблем в стране.

В скором времени после заявления министра иностранных дел Франции Аристид покинул страну. Но было ли данное решение добровольным и как можно охарактеризовать внутреннее положение в стране на тот момент? Уже после событий тех лет бывший президент Гаити дал эксклюзивное интервью, в котором заявил, что решение покинуть страну отнюдь не было добровольным. Якобы Франция и США, угрожая Жану-Бертрану Аристиду, его семье и безопасности жителей Гаити, вывезли его с острова. По мнению Ж.-Б. Аристида, не самую последнюю роль сыграл его призыв к Франции выплатить существенную компенсацию, на что французы ответили отказом (CNN 2004). Также есть сведения о том, что после отъезда Аристида Франция была одной из первых стран, которая ввела миротворцев, направив туда первоначальный контингент из 600 солдат (Wucker 2004).

В Белом доме в свою очередь опровергли обвинения Аристида в адрес американских спецслужб и их причастности к принудительной отставке президента (CNN 2004).

Принимая во внимание заявление Аристида относительно действительных обстоятельств его свержения, резонно считать, что, несмотря на недовольство части народных масс правлением президента и нарушением с его стороны демократических свобод, граждане Гаити не свергли Аристида собственными усилиями. Это произошло уже при участии иностранных государств. Более того, после отставки Ж.-Б. Аристида на Гаити не были созданы новые политические институты, а страна продолжает пребывать в состоянии затяжного политического, экономического и социального кризиса. Поскольку Дж. Голдстоун интерпретировал революцию как «насильственное свержение власти через массовую мобилизацию во имя социальной справедливости и для создания новых политических институтов» (Goldstone 2014), анализируя события на Гаити 2004 г.,

мы не можем назвать данный эпизод революцией. Поэтому вполне целесообразно интерпретировать февральские события 2004 г. как восстание.

### **«Революция кактусов» 2006 г. в Мексике<sup>5</sup>**

**Тип события:** очень крупный квазиреволюционный эпизод.

**Длительность:** среднесрочный эпизод. Основные события происходили со 2 июля по 1 декабря 2006 г.

**Повод:** обвинения в фальсификациях на выборах президента.

**Причины:** недовольство политической ситуацией, несправедливость судебной системы.

**Политические силы (лидеры) во главе события:** Лопес Обрадор, кандидат в президенты.

**Вмешательство (помощь) извне:** сведения о вмешательстве отсутствуют.

**Результат:** только частичный пересчет голосов, не изменивший результатов выборов.

**Количество жертв:** сведения отсутствуют.

**Тип Хантингтона – Голдстоуна:** центральный.

В XXI век Мексика вошла демократической страной, несмотря на то, что до этого почти 70 лет все ключевые посты в стране принадлежали одной «официальной» Институционно-революционной партии (PRI = *Partido Revolucionario Institucional*). К 1990-м гг. влияние PRI существенно ослабло, и руководство партии было вынуждено провести несколько важных реформ, согласованных с оппозицией. В 1997 г. PRI потеряла контроль над нижней палатой парламента, а в 2000 г. президентский пост занял представитель другой партии. Таким образом Мексика совершила переход от авторитарного режима к «электоральной демократии», но называть ее «либеральной демократией» было еще рано, политические институты продолжали формироваться (Lawson 2007).

Протесты в Мексике в 2006 г. разгорелись во время выборов в президенты, исход которых решили 0,58 % голосов избирателей. Представитель левоцентристской партии Андрес Мануэль Лопес Обрадор, проигравший выборы правоцентристу Фелипе Кальдерону, обвинил соперника в фальсификациях и краже голосов. Эти

---

<sup>5</sup> Автор – А. В. Хамов.

выборы действительно серьезно разделили страну: Лопес Обрадор в своей кампании обещал изменить социально-экономическую политику в пользу бедных слоев населения, заручившись их поддержкой, а сторонники Кальдерона заявляли, что Лопес Обрадор, будучи избранным, отменит все те заслуги, которых добилась избранная в 2000 г. администрация Фокса, и подвергнет испытанию отношения с США. Это сильно напугало более обеспеченные слои населения, в особенности имеющих родственников в США (Klesner 2007).

На следующий день после выборов, 3 июля 2006 г., газета *La Jornada* опубликовала отчет о предполагаемых нарушениях (Ballinas 2006). Лопес Обрадор и его сторонники начали организовывать кампанию по оспариванию результатов выборов, включая массовые протесты, марши и акты гражданского неповиновения. Крупные акции протеста происходили одни за другими, включая наиболее массовые: протесты 16 июля, по разным оценкам собравший от полумиллиона до полутора миллионов участников (Boudreaux 2006), и 30 июля, численность которого оценивается от полумиллиона до трех миллионов человек (El Machete 2006). Во время акции 30 июля и после протестующие стали разбивать лагерь на главной площади мексиканской столицы и вдоль одной из основных улиц Мехико, затрудняя движение в городе. Лопес Обрадор произнес речь, в которой обвинил действующего президента Винсента Фокса в предательстве демократии и заявил, что согласится с результатами и перестанет призывать к массовой мобилизации, если Фелипе Кальдерон (победивший кандидат от правых) согласится на пересчет голосов (Obrador 2006).

Несмотря на изначально широкую поддержку населения, опросы показывали, что со временем Лопес Обрадор стал терять сторонников, и это привело к постепенному затуханию протестов. В конце концов 1 декабря 2006 г. Фелипе Кальдерон, несмотря на угрозы срыва церемонии, вошел в зал Конгресса и принес присягу, завершив свою инаугурацию и официально став новым президентом Мексики на следующие шесть лет.

Таким образом, несмотря на достаточно широкую массовую мобилизацию и поддержку идеи о честном и справедливом подсчете голосов, Лопес Обрадор не сумел добиться полного пересчета (частичный пересчет голосов состоялся почти сразу и не изменил

результата) и повлиять на исход выборов. Еще одним важным моментом в определении этих событий является тот факт, что оппозиционер не призывал и не ставил своей целью свержение текущего правительства или режима, единственным требованием Лопеса Обрадора был лишь пересчет голосов. Таким образом данные события подпадают под определение квазиреволюционного эпизода.

### **Революционный эпизод 2019 г. в Чили<sup>6</sup>**

**Тип события:** крупный революционный эпизод.

**Длительность:** длительный революционный эпизод: основные события продолжались с 16 октября 2019 весь 2020 год.

**Повод:** повышение цен на проезд в общественном транспорте.

**Причины:** сильное имущественное расслоение, недовольство политикой Себастьяна Пиньеры, неудачная образовательная реформа, нерешенные социальные проблемы.

**Политические силы (лидеры) во главе события (либо движение без явных лидеров):** без явных лидеров.

**Вмешательство (помощь) извне:** не установлено.

**Результат:** отмена повышения цен на метро, проведение референдума по вопросу принятия новой конституции, весной 2021 г. должны пройти выборы в учредительное собрание, члены которого предположительно разработают проект новой конституции страны.

**Количество жертв:** умеренно-средненасиленный эпизод, 42 погибших, несколько сотен пропавших без вести, несколько тысяч раненых.

В октябре 2019 г. в столице Чили начались массовые протесты и беспорядки. На первый взгляд может показаться, что причиной недовольства чилийцев стало решение правительства страны поднять плату за проезд на общественном транспорте (с 800 до 830 песо (с 1,13 до 1,17 долларов США); для сравнения: в 2007 г. проезд на общественном транспорте чилийской системы Transantiago составлял всего 420 песо (0,59 долларов США). Но на самом деле повышение тарифов стало лишь поводом, а истинные причины беспорядков коренятся в весьма серьезных социально-экономических проблемах государства Чили. Рассмотрим все по порядку. Во-первых, в Чили уже долгое время наблюдается высокий уровень

---

<sup>6</sup> Автор – А. Д. Шабардина.

социального неравенства и имущественного расслоения. Чтобы более наглядно продемонстрировать масштаб проблемы, обратимся к статистическим данным. Согласно статистике ОЭСР, Чили считается страной – членом ОЭСР, где неравенство проявляется в наибольшей степени. Коэффициент Джини в этой стране равен приблизительно 0.5 (в то время как среднее значение коэффициента в странах ОЭСР равняется 0.31). Крайне высокий уровень неравенства распределения доходов показывают также следующие данные: 10 % населения относятся к наиболее обеспеченным социальным слоям и зарабатывают в среднем в 30 раз больше, чем представители 10 % самых бедных категорий населения (также имеется в виду средняя заработная плата). Более того, в Чили весьма низкий процент социальных расходов: 20 % ВВП (для страны – члена ОЭСР это минимальный показатель).

Стоит отметить, что уровень благосостояния граждан существенно варьируется в зависимости от региона страны. ОЭСР предоставляет данные, согласно которым жители столичного региона (**Región Metropolitana de Santiago**) в среднем на 50 % более обеспечены, чем жители остальных регионов страны (OECD 2017).

Во-вторых, одной из главных причин стал низкий уровень доверия к президенту. С. Пиньера – персона крайне непопулярная среди большей части чилийцев (ТАСС 2019).

Одним из факторов, определяющих отношение значительной части чилийцев к Себастьяну Пиньере как негативное, стало преобразование системы образования Чили в 2010-х гг. (Gonzalez, Mogan 2020). Если до первого президентского срока Пиньеры, то есть до 2010 г., в стране наблюдалась высокая степень доступности образования (в том числе высшего) для всех категорий населения, независимо от социального положения, то после его избрания президентом все в корне поменялось. Пиньера выступил с публичным заявлением: «Некоторые предлагают бесплатное образование для всех. Честно говоря, в стране с таким количеством пробелов и неравенства, как наша, мы не считаем справедливым, чтобы государство финансировало образование наиболее обездоленных» (Actualidad. RT 2012). За этим заявлением последовали конкретные меры по трансформации системы образования. В частности, была увеличена плата за обучение в высших учебных заведениях, введена дифференцированная система оплаты обучения, где общая стои-

мость зависела от социального положения обучающегося и его семьи. Следовательно, увеличился разрыв в качестве образования среди чилийцев (ОЕСD 2017). Чилийская общественность сразу же встретила эти изменения волной протестов. Людям казалось несправедливым, что образование теперь перестанет быть таким же доступным, как раньше.

Стоит подчеркнуть, что волнения, или, скорее, общественное негодование, не утихали вплоть до окончания первого президентского срока Себастьяна Пиньеры (до марта 2014 г.), а когда он был переизбран на второй срок уже в 2017 г., то недовольство чилийцев и их стремление изменить текущую ситуацию в стране только усилились. Правда, пика они достигли именно осенью 2019 г., после реформы тарифов.

Теперь вернемся к описанию хода событий, попыткам подавить решительно настроенные народные массы и непосредственно последствиям данного эпизода из жизни латиноамериканской страны. Как только в октябре 2019 г. в Сантьяго начались протесты, власти ввели комендантский час, а в пределах города еще несколько дней продолжались многочисленные акты вандализма, мародерства, нападения на полицейских (Caroca Soto *et al.* 2020). Вскоре волнения перекинулись и на другие города Чили, помимо столицы (La Red... 2019). Стоит подчеркнуть, что сам метрополитен Сантьяго-де-Чили также стал местом столкновения демонстрантов с полицейскими. Многие станции метро значительно пострадали в ходе беспорядков или же были полностью разрушены (El País 2019). Протесты продолжались и далее, но после объявления о новой конституции они уже не носили такого массового и ожесточенного характера. Скорее, наблюдались отдельные эпизоды.

Что касается последствий протестов в Чили, то к ним можно отнести, во-первых, отмену повышения цен на метро. Во-вторых, начало обсуждения проекта новой конституции страны. Осенью 2020 г. в Чили прошел референдум по вопросу принятия новой конституции, а весной 2021 г. должны пройти выборы в учредительное собрание, члены которого предположительно разработают проект новой конституции. Согласно мнению чилийцев, необходимо изменить Основной закон страны, потому что часть положений конституции 1980 г. только усугубили социальные проблемы Чили. Президент страны С. Пиньера не ушел в отставку после данных со-

бытий, но частично пошел на уступки чилийцам, хотя недовольство и неодобрение его политической деятельности сохраняется до сих пор. События в Чили нельзя назвать революцией, так как не произошло радикальных, коренных изменений общественно-политического строя, но, принимая во внимание факт широкой мобилизации народных масс и удовлетворение требований демонстрантов в ряде вопросов, для характеристики протестов может быть использован термин «крупный революционный эпизод».

### Библиография

- Дабагян Э. 2011. Перу: Метаморфозы Демократии. *Свободная мысль* 9: 93–108.
- ТАСС. 2019. Рейтинг одобрения деятельности президента Чили опустился до исторического минимума. *TASS* 2 декабря. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7247629>.
- Трушин А. 2000. 56 минут, которые потрясли Перу. *Независимая газета* 4 ноября. URL: [https://www.ng.ru/world/2000-10-04/6\\_peru.html](https://www.ng.ru/world/2000-10-04/6_peru.html).
- Actualidad. RT. 2012. Sebastián Piñera, en contra de la educación gratuita. *RT* 21 mayo. URL: [https://actualidad.rt.com/actualidad/view/45075-Sebastian-Piñera\\_en-contra-de-educación-gratuita](https://actualidad.rt.com/actualidad/view/45075-Sebastian-Piñera_en-contra-de-educación-gratuita).
- Aljazeera 2003. Bolivia as Pipeline Protest Continues. *Aljazeera* January 12. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2003/10/1/bolivia-gas-pipeline-protest-continues>.
- Assies W., Salman T. 2003. *Crisis in Bolivia: The Elections of 2002 and their Aftermath*. London: Institute of Latin American Studies.
- Ballinas V., Muñoz A. E. 2006. Sí hubo irregularidades en diversos estados, señalan organizaciones civiles. *La Jornada* 10 noviembre. URL: <https://www.jornada.com.mx/2006/07/03/index.php?section=politica&article=018n1pol>.
- Barr R. 2003. The Persistence of Neopopulism in Peru? From Fujimori to Toledo. *Third World Quarterly* 24(6): 1161–1178.
- BBC. 2000a. Haiti Poll Fraud Allegations. *BBC* May 22. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/758000.stm>.
- BBC. 2000b. Peru Poll Sparks Angry Protests. *BBC* November 1. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/707277.stm>.
- BBC. 2011. Bolivia Gas Pipeline Protest Continues. *BBC* January 13. URL: <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-14725689>.

- Boudreaux R. 2006.** Mexicans Rally in Support of Recount. *Los Angeles Times* November 13. URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2006-jul-17-fg-mexico17-story.html>.
- Caroca Soto P., Cartes C., Davies T. P., Olivari J., Rica S., Vogt-Geisse K. 2020.** The Anatomy of the 2019 Chilean Social Unrest. *Chaos: An Interdisciplinary Journal of Nonlinear Science* 30(7): 1–14. DOI: 10.1063/5.0006307.
- CNN. 2004.** Aristide Says U.S. Deposed Him in 'Coup d'etat'. *CNN* March 2. URL: <https://edition.cnn.com/2004/WORLD/americas/03/01/aristide.claim/>.
- Crocker B. 2006.** Mission not Accomplished. *Georgetown Journal of International Affairs* 7(2): 101–109.
- El Machete 2006.** The Presidential Election in Mexico 2006. *El Machete* November 14. URL: <https://machete2006.wordpress.com/2006/07/>.
- El Pais. 2019.** Chile decreta el estado de emergencia por las revueltas contra el precio del metro. *El Pais* October 19. URL: [https://elpais.com/internacional/2019/10/18/america/1571403677\\_862701.html](https://elpais.com/internacional/2019/10/18/america/1571403677_862701.html).
- Gedda G. 2000.** U.S. Distances Itself from Haiti's Election Process. *The Dispatch* November 25.
- Gilly A. 2005.** Bolivia: A 21st-century Revolution. *Socialism and Democracy* 19(3): 41–54.
- Goldstone J. A. 2014.** *Revolutions: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Gonzalez R., Morán C. 2020.** The 2019–2020 Chilean Protests: A First Look at Their Causes and Participants. *International Journal of Sociology* 50(3): 227–235.
- Jacqueline C. 2003.** Aristide Pushes for Restitution from France. *The Miami Herald* December 18. URL: <https://www.latinamericanstudies.org/haiti/haiti-restitution.htm>.
- Klesner J. 2007.** The 2006 Mexican Elections: Manifestation of a Divided Society? *PS: Political Science and Politics* 40(1): 27–32.
- Krauss C. 2000.** Fujimori Takes Oath as Protests Blanket Area in Smoke. *The New York Times*. November 3. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/library/world/americas/072900peru-fujimori.html>.
- La Red de Prensa Más Grande de Chile 2019.** General Iturriaga decreta toque de queda en Santiago para afrontar graves disturbios. *BioBioChile* 19 octubre. URL: <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/region-metropolitana/2019/10/19/general-iturriaga-anuncia-toque-de-queda-en-santiago-para-afrontar-graves-disturbios.shtml>.

- Lawson C. 2007.** How did We Get Here? Mexican Democracy after the 2006 Elections. *PS: Political Science and Politics* 40(1): 45–48.
- Liberacion. 2004.** En Haïti, soulèvement sanglant contre le **président** Aristide. *Liberacion* 14 enero. URL: [https://www.liberation.fr/planete/2004/02/14/en-haiti-soulevement-sanglant-contre-le-president-aristide\\_469051/](https://www.liberation.fr/planete/2004/02/14/en-haiti-soulevement-sanglant-contre-le-president-aristide_469051/).
- Macdonald I. 2010.** France's Debt of Dishonour to Haiti. *The Guardian* August 16. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2010/aug/16/haiti-france>.
- Obrador A. M. L. 2006.** We are Going to Defend Democracy with Actions. *Global Exchange* August 8. URL: <https://web.archive.org/web/20070301201641/http://www.globalexchange.org/countries/americas/mexico/defendingdemocracy.html>
- OECD. 2017.** *Education in Chile, Reviews of National Policies for Education*. Paris: OECD Publishing.
- Postero N. 2005.** Indigenous Responses to Neoliberalism: A Look at the Bolivian Uprising of 2003. *Political and Legal Anthropology Review* 28(1): 73–92.
- RIA. 2004.** Вооруженное восстание на Гаити охватило 11 городов. *РИА Новости* 10 февраля. URL: <https://ria.ru/20040210/523707.html>.
- The Guardian 2003.** 14 Killed in Bolivian Riots. *The Guardian* January 12. URL: <https://www.theguardian.com/world/2003/feb/13/1>.
- Wucker M. 2004.** Haiti: So Many Missteps. *World Policy Journal* 21(1): 41–49.