

---

---

# СОЦИОЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

---

---

Л. Е. ГРИНИН

## ПЕРСПЕКТИВЫ СЕИ В ИНТЕГРАЦИИ С ДРУГИМИ НАПРАВЛЕНИЯМИ ОБЩЕСТВЕННОЙ НАУКИ

*Анализируются связи СЕИ с другими областями знания, ставится задача расширения таких связей и областей, особенно междисциплинарных, предлагается сосредоточиться на теоретических исследованиях взаимосвязи природы и общества, в том числе строить общую теорию такого взаимодействия. Автор считает, что работа в указанных направлениях существенно поможет развитию СЕИ и росту ее научного авторитета.*

**Ключевые слова:** *социоестественная история, природная среда, производительные силы, природа, общество.*

СЕИ является реально важным направлением междисциплинарной науки, позволяющей лучше учитывать взаимодействия природы и общества, описывать каналы их взаимодействия, более точно определять причины социально-экономических и духовных изменений в обществе.

Успех социоестественной истории, помимо личного вклада Э. С. Кульпина и других исследователей, в существенной мере произошел благодаря тому, что она строилась на основе глубокого учета достижений ряда важных научных направлений и синтеза их принципов. Это были, в частности, системное и цивилизационное направления, исследование общественного сознания, в том числе так называемого коллективного бессознательного, а также школа «Анналов» и другие школы в историографии, которые при анализе изменений в обществе учитывали долговременные процессы, раз-

личные материальные структуры общества и их взаимодействия<sup>1</sup>. Конечно, учитывались и работы историков климата, таких как Э. Ле Руа Ладюри и др., имелись тесные связи с почвоведением, некоторыми другими естественными науками и направлениями.

Однако важно отметить, что все же изначально СЕИ не имела достаточно широкой опоры на другие школы, направления и исследования, их категориальный аппарат, а в современный период эта связь с другими областями знания тем более ослабела. Между тем никакое направление не может развиваться, не обогащаясь постоянно связями с другими. В противном случае оно станет сектантским. Кроме того, СЕИ по определению междисциплинарное направление, поэтому чем шире и масштабнее станут ее связи и взаимодействие с другими науками и областями знания, тем лучше. В связи с этим необходимо наметить программу развития СЕИ в направлении обогащения ее взаимодействия с другими школами, науками, областями знания, особенно междисциплинарными.

При этом не следует использовать идеологический критерий для того, чтобы отсеивать какие-то направления. Здесь должен преобладать прагматический подход. Нужно брать все то, что оправдалось научной практикой, что может иметь перспективу. Например, использовать часть из того, что ранее называлось историческим материализмом. Естественно, очень многое там оказалось идеологическим балластом, что-то не подтвердилось жизнью. Но в то же время осталось и довольно много того, что может быть плодотворным и полезным для исследователя СЕИ. Я полагаю, что категория *производительные силы* весьма полезна в качестве инструмента анализа, поскольку ее содержание емко и идеологически нейтрально, наполнено вполне эмпирическим смыслом. Заменить ее другой вовсе не так просто, как кое-кому кажется. К слову сказать, многие известные западные ученые, такие как Р. Арон или Д. Белл, особо отмечали ценность этого понятия. Категория «производительные силы» может быть признана универсальной для любых обществ вне зависимости от их уровня развития и специфики. Кроме того, в состав производительных сил включался так называемый предмет труда, то есть, по сути, природные феномены: почва,

---

<sup>1</sup> Например, о связи СЕИ и теории систем см.: Кульпин 1996: 6–7.

полезные ископаемые, водные ресурсы и т. п. Категориальная связь природы и производства исключительна важна для СЕИ. Есть и другие категории, которые можно пытаться интегрировать в социально-естественную историю, в том числе и географическая (природная) среда. Категориальный аппарат СЕИ невелик, соответственно имеет смысл его расширять. При определенной методологической операции часть природной среды должна быть включена в состав производительных сил, что особенно важно для доиндустриальных обществ. Мною подробно описаны эта процедура и ее достоинства (см.: Гринин 2006)<sup>2</sup>. Конкретные исследования доказали тесную связь между изменением климата, почв, других природных явлений и эволюцией производительных сил в разных обществах (см., например: Кульпин 1996; 2014). Но этого недостаточно. Модернизированная категория «производительные силы» позволяет описать иные очень важные каналы взаимодействия между природой и обществом в самых разных социумах и в различные эпохи.

И если говорить о задачах СЕИ в исследовании природно-географического фактора в роли обществ и цивилизаций, то крайне важно, по моему мнению, работать в направлении углубления понимания основных форм и каналов взаимодействия и взаимовлияния природы и общества.

В этой связи необходимо:

- искать и описывать каналы и механизмы непрямого влияния природы на общество;
- активно использовать анализ природного фактора (ПФ) как инструмент при сравнительно-исторических исследованиях;
- разрабатывать модели системно-структурного влияния ПФ как в рамках отдельных общественных систем, так и в системе взаимодействия общества (мир-системные модели);
- строить общую теорию влияния природного фактора.

Необходимы не только конкретно-исторические исследования, но и более широкие обобщения и модели взаимодействия природы и общества, а также их отдельных подсистем. Например, необходимо исследовать соотношения особенностей природного фактора

---

<sup>2</sup> Я также докладывал об этом на конференции в Никитском ботаническом саду в сентябре 2016 г.

и формы государства, его социального состава; его влияние на неравномерность развития тех или иных обществ и регионов, в том числе для анализа проблемы «Запад – Восток», институтов общества (таких как крепостное право).

Другое важнейшее направление развития СЕИ в рассматриваемом в данном материале плане связано с усилением взаимодействия с междисциплинарными исследованиями. Здесь могли бы быть полезны такие направления, как структурно-демографическое, которое исследует взаимосвязи между демографическими циклами и социально-политической дестабилизацией общества (прежде всего в доиндустриальных и раннеиндустриальных обществах). Далее – мир-системное, главный принцип которого – исследовать развитие не на уровне отдельного общества, а на более высоком, межобщественном, вплоть до крупного региона (мир-системы), поскольку взаимодействие обществ, их коммуникация, распространение информации и инноваций, а также многое другое делает совокупность взаимодействующих обществ системой<sup>3</sup>. Такие исследования позволяют увидеть крупномасштабные изменения, включая и изменения в природном факторе (климат, патогены и пр.). Еще одно важное направление – эволюционное, дающее возможность увидеть паттерны развития разных обществ и перехода отдельных из них, которые оказались в особых условиях и в особый период, на более высокую ступень развития<sup>4</sup>.

Конечно, я указал только некоторые направления, существует много других: геополитические исследования, теории модернизаций (например, особенности модернизаций в зависимости от особенностей социально-естественных факторов), диффузионизм. Даже касательно гендерной истории любопытно подумать, как и почему роль женщин отличалась в разных цивилизациях в зависимости от природных и иных факторов.

Таким образом, СЕИ как молодое направление имеет очень хорошие возможности для развития и обогащения, которое сделает социоестественную историю более признаваемой и уважаемой в научном сообществе.

---

<sup>3</sup> О мир-системном направлении см., например: Гринин, Коротаев 2013.

<sup>4</sup> Об эвристических возможностях эволюционистики как междисциплинарного поля см., например: Гринин и др. 2009.

### *Литература*

**Гринин, Л. Е.** 2006. Производительные силы как социоестественная категория. В: Кульпин, Э. С. (ред.), *Человек и природа: из прошлого в будущее* (с. 200–217). М.: Энергия.

**Гринин, Л. Е., Коротаяев, А. В.** 2013. *Социальная макроэволюция. Генезис и трансформации Мир-Системы*. 2-е изд. М.: URSS.

**Гринин, Л. Е., Марков, А. В., Коротаяев, А. В., Панов, А. Д.** 2009. Введение. Эволюционная мегапарадигма: возможности, проблемы, перспективы. В: Гринин, Л. Е., Марков, А. В., Коротаяев, А. В. (отв. ред.), *Эволюция: космическая, биологическая, социальная*. М.: ЛИБРОКОМ.

**Кульпин, Э. С.**

1996. *Бифуркация Запад – Восток*. М.: Московский лицей.

2014. *Социоестественная история. От метода – к теории, от теории – к практике*. Волгоград: Учитель.