

---

**БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ:  
НАЦИОНАЛЬНЫЕ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ  
РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА**

**Герасимов В. И., Коданева С. И.\***

*В статье представлен обзор материалов V Международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества». Дается общая характеристика конференции – представлены ее цели и задачи, приоритетные тематические направления, общие количественные показатели. Кратко представлены содержание пленарных докладов и некоторые выводы по итогам проведения данной конференции.*

***Ключевые слова:** формирование нового миропорядка, Большая Евразия, национальные интересы, интеграционные процессы, цивилизационная и национальная идентичность, международное сотрудничество.*

**GREATER EURASIA:  
NATIONAL AND CIVILIZATIONAL ASPECTS OF  
DEVELOPMENT AND COOPERATION**

*The article presents an overview of the materials of the V International Scientific and Practical Conference 'Greater Eurasia: national and civilizational aspects of development and cooperation'. The general characteristics of the conference are given – its goals and objectives, priority thematic areas, general quantitative indicators are presented. The content of the plenary reports and some conclusions on the results of this conference are briefly presented.*

***Keywords:** formation of a new world order, Greater Eurasia, national interests, integration processes, civilizational and national identity, international cooperation.*

**1. Введение**

В ноябре 2022 г. в Москве состоялась V Международная научно-практическая конференция «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества», посвященная обсуждению ключевых проблем социально-экономического, инновационно-технологического и духовно-гуманитарного

---

\* Герасимов Владимир Иванович – к. филол. н., заведующий отделом Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: coopinion@mail.ru.

Vladimir I. Gerasimov – Ph.D. in Philology, Head of Department at the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. E-mail: coopinion@mail.ru.

Коданева Светлана Игоревна – к. ю. н., в. н. с. Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: kodanevas@gmail.com.

Svetlana I. Kodaneva – Ph.D. in Law, Leading Researcher at the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. E-mail: kodanevas@gmail.com.

развития стран Большой Евразии, стратегий и механизмов международного взаимодействия и сотрудничества, интеграционных и дезинтеграционных процессов, происходящих в современном мире. В рамках конференции обсуждались также результаты и перспективы международного экономического, инновационно-технологического, научного и культурного сотрудничества стран Большой Евразии. Особое внимание в работе конференции было уделено национальным интересам стран Большой Евразии в изменяющемся мире; механизмам противодействия новым вызовам и угрозам; национальным и международным стратегиям социально-экономического и научно-технологического развития и сотрудничества стран Большой Евразии; перспективам сотрудничества и интеграции России и Донбасса; разработке и реализации приоритетных национальных проектов и программ; сохранению здоровья населения и модернизации здравоохранения; цифровизации экономики, искусственному интеллекту и большим данным в жизнедеятельности социума; развитию человеческого потенциала; национальной идентичности, исторической памяти и проблемам межкультурной коммуникации; формированию у подрастающего поколения патриотизма, готовности к созидательной деятельности и защите Отечества в условиях возрастания опасностей и угроз национальной безопасности РФ.

В программе конференции было заявлено участие 212 специалистов из 31 региона РФ и 111 из 15 зарубежных стран, а также 275 докладов. Доклады заслушивались на пленарном заседании и на пяти секциях: «Наука и образование в странах Большой Евразии», «Национальные интересы и стратегии развития стран Большой Евразии в изменяющемся мире», «Интеграционные процессы и сотрудничество в современном мире», «Экономическая модернизация, научно-технологическое и инновационное развитие стран Большой Евразии» и «Цивилизационная и национальная идентичность в контексте интеграционных процессов». Часть докладов была представлена в заочном формате. Среди зарубежных участников – ведущие специалисты из Австрии (2), Азербайджана (2), Армении (7), Белоруссии (47), Боснии и Герцеговины (1), Венгрии (1), Грузии (1), Италии (2), Казахстана (12), Киргизии (7), КНР (3), Молдавии (1), Монголии (5), Таджикистана (4), Узбекистана (16). Представленные доклады будут опубликованы в ежегоднике «Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество». Материалы предыдущих четырех конференций опубликованы в этом же ежегоднике [см.: Большая Евразия 2019; 2020; 2021; 2022]<sup>1</sup>. В рамках настоящего обзора мы представим доклады, вынесенные на пленарное заседание конференции.

## 2. Пленарные доклады

Открыл пленарное заседание доклад д. э. н., профессора, г. н. с. ФИЦ «Информатика и управление» РАН **В. Н. Лексина**, посвященный анализу перспектив развития Евразии в изменяющемся миропорядке. Евразийское пространство, как подчеркнул докладчик, невероятно динамично, и по обилию, и по специфике перемен не имеет равных в мире. Географически Евразия – самый крупный из всех

<sup>1</sup> Полные тексты докладов размещены в eLIBRARY, «Киберленинке», на сайте «Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество» (<http://ukros.ru>), на сайте Клуба субъектов инновационного и технологического развития (<http://innclub.info>), на Academia.edu и нескольких других интернет-ресурсах.

материков, на котором проживает более 70 % населения планеты, на нем расположены почти 100 государств, которые существенно различаются идеологически, экономически, культурно и социально, что определяет специфику региональных объединений в Евразии. Докладчик представил обзор существующих в настоящее время региональных объединений, в которые входят государства Евразии: НАТО, ЕС, Союзное государство России и Беларуси, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС, БРИКС, АСЕАН, а также объявленных евразийских мегапроектов, таких как «Новый шелковый путь», Северный морской путь и проект «Большая Евразия». Последнему В. Н. Лексин уделил особое внимание, поскольку именно этот проект может обеспечить новое качество интеграционным процессам на евразийском пространстве. Однако специфика современного миропорядка, которую докладчик охарактеризовал как эпоху турбулентности или эпоху беспорядка, делает реализацию проекта «Большой Евразии» практически невозможной. Эпоха турбулентности приведет к формированию нового миропорядка, новых принципов внутривнутриполитического устройства государств, к распространению новых религиозных, социальных и моральных ценностей. Поэтому докладчик задается вопросом: в какой степени способна Россия стабилизировать миропорядок или хотя бы не раскачивать его еще больше? По его мнению, это будет во многом определяться обликом политико-социально-экономической системы РФ, которая, несмотря на функционирование на протяжении 30 лет в режиме непрерывных реформ и коренных трансформаций, продемонстрировала высокую устойчивость, причина которой кроется в не имеющем аналогов адаптационном потенциале всех слоев населения нашей страны.

Д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой европейского права МГИМО МИД России **М. Л. Энтин** в докладе, посвященном рассмотрению перспектив интеграционных процессов на пространстве Большой Евразии, отмечает своевременность российской инициативы о построении Большого евразийского партнерства (БЕП). Пытаясь сохранить свое мировое лидерство, Вашингтон взял курс на формирование «новой старой модели мирового порядка», при которой США, НАТО и ЕС восстанавливают полуколониальное устройство мира. Суть этой модели состоит в том, что США и крупнейшие державы ЕС вновь превращаются в метрополии, сосредотачивающие в своих руках ключевые технологии, сектора производства и предоставления услуг, отводя всем остальным странам и континентам роль поставщиков сырья, комплекующих, высококвалифицированной рабочей силы и рынков сбыта.

Такому мироустройству, по убеждению докладчика, может противостоять формирование БЕП, которое способно обеспечить всем странам суперрегиона и их объединениям ту взаимную стратегическую глубину, которая необходима для свободного, независимого и устойчивого развития. БЕП подразумевает такое устройство суперрегиона, при котором он был бы в состоянии противодействовать деструктивному вмешательству извне и провоцированию внутривнутриполитической дестабилизации; создание общей системы или взаимосвязанных систем внутривнутрирегиональной и трансрегиональной безопасности; налаживание плодотворного сотрудничества в области науки и техники, трансфера высоких технологий, культуры и образования. Выдвигая инициативу БЕП, Москва опиралась на идейное наследие философско-политических теорий евразийства, которое имеет исключи-

тельную значимость для формирования концептуальных основ весьма востребованной в современном мире мягкой интеграции (нового регионализма), предполагающего достижение целей классической интеграции без наднациональности, наднационального институционального строительства, передачи реализации управленческих решений на уровень наднациональной бюрократии, уступки суверенитета, копирования политических систем с жестко фиксированными параметрами и обеспечения их единообразия.

Докладчик выражает убежденность в том, что под БЕП пора подводить институционально-правовые основы. Центральным элементом будущего базового соглашения о Большой Евразии необходимо сделать статьи по антисанкционной проблематике.

Д. филос. н., профессор, г. н. с. Института философии РАН **И. К. Лисеев**, проанализировав методологические основания моноцентрической и полицентрической форм организации мира, показал, что полицентрическая форма является неустойчивой и неизбежно приводит либо к дезорганизации системы, либо к переходу в моноцентрическую форму, что и произошло со странами Запада, которые, подчинившись США, стали выполнять их волю даже в ущерб собственным интересам. В качестве альтернативы докладчик предложил скелетный принцип мироустройства, который объединяет черты двух указанных форм. При такой системе центр не подавляет периферию, а координирует ее, выполняя функцию интеграции. Данная модель, по мнению докладчика, лежит в основе таких объединений, как СНГ, БРИКС, ШОС и ЕАЭС [Глобалистика... 2006]. Подобная цивилизационная модель становится основанием и для решения такой стратегической задачи, как совместное социоприродное взаимодействие сотрудничающих стран.

Д. э. н., профессор, декан Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого президента РФ Б. Н. Ельцина **Н. А. Бровко** согласилась с тем, что современные вызовы мирового развития характеризуются турбулентностью во всех сферах жизнедеятельности человека. Геополитическая ситуация становится взрывоопасной вследствие фундаментального передела собственности в мировом масштабе. Противоречивое восстановление экономик после кризиса, вызванного пандемией COVID-19, чревато углублением глобальных разногласий в то время, когда мир и страны нуждаются во взаимодействии и сотрудничестве для устранения глобальных проблем. Экономические последствия пандемии усугубляются дисбалансом на рынке труда, расширением разрывов в области цифровых технологий, образования, геополитической напряженностью, которые могут расколоть мир и привести к глобальной дивергенции. ЕАЭС, по ее мнению, способен справиться с возникающими кризисами и вызовами. Однако для этого необходимо создание на пространстве ЕАЭС инновационной экосистемы, характеризующейся отношениями, построенными на основе сотрудничества, доверия, совместного создания добавленной стоимости и углубленной специализации в рамках многофакторной модели с диверсификацией структуры рынка труда. При этом основной целью для всех стран ЕАЭС должно стать развитие человеческого капитала.

Д. соц. н., профессор, руководитель Отдела исследования социально-демографических процессов в ЕАЭС ИДИ ФНИСЦ РАН **Г. И. Осадчая** и д. соц. н., профессор, г. н. с. Отдела исследования социально-демографических процессов

в ЕАЭС ИДИ ФНИСЦ РАН **О. А. Волкова** в своем докладе отметили, что все большее число взрослого трудоспособного населения стран ЕАЭС не имеет опыта жизни в СССР, поэтому общее советское прошлое постепенно перестает восприниматься как объединяющий фактор. При этом в социальных сетях образ СССР преимущественно преподносится в отрицательном свете. Это означает, что позитивное отношение молодого поколения граждан ЕАЭС к России будет постепенно снижаться, а их ценностная ориентация может смещаться в пользу Запада. Для нивелирования данной тенденции авторы доклада предложили развивать следующие направления социально-гуманитарного сотрудничества стран ЕАЭС: администрирование социального взаимодействия и социально-гуманитарного сотрудничества стран – членов ЕАЭС, формирование единой информационной инфраструктуры и информационной политики ЕАЭС, экспертно-аналитической инфраструктуры ЕАЭС, политики в области «мягкой силы» и работы с экспертным сообществом, формирование и координация общей политики ЕАЭС в области интеллектуального капитала граждан и создание социально-экономических и социокультурных условий для адаптации мигрантов.

В продолжение данной темы д. соц. н., профессор, академик НАН РА, иностранный член РАН, научный руководитель Института философии, социологии и права НАН РА, президент Армянской социологической ассоциации **Г. А. Погосян** проанализировал развитие армяно-российских отношений. Докладчик выделил три глобальных тренда в этих отношениях: 1) Армения традиционно придерживалась многовекторной политики, стремясь выстраивать дружеские отношения как с Россией, так и с другими странами мира, однако после 2014 г. это становится все более затруднительным; 2) российское руководство традиционно поддерживает отношения только с политическим руководством Армении, которое становится все более прозападным, поэтому России необходимо проводить более гибкую политику, взаимодействуя также с оппозицией, гражданским обществом, бизнесом, культурной и научной интеллигенцией; 3) молодое поколение, выросшее после распада СССР, уже не помнит общего прошлого России и Армении и сильно подвержено влиянию Интернета и социальных сетей, которые контролируются Западом и являются действенным инструментом информационной войны, широко ведущейся в Армении с целью дискредитировать Россию, подорвать традиционно дружеское и доверительное отношение армян к РФ, одновременно повышая доверие к Турции, поскольку именно эта страна представляет интересы НАТО в регионе. Пока что эти усилия не дают видимого результата, однако докладчик подчеркнул, что «вода камень точит» и может настать момент, когда активному прозападному меньшинству удастся переформатировать общественное сознание армян. Кроме того, докладчик отметил важную роль, которую традиционно играет армянская диаспора, проживающая за пределами страны. Для Армении крайне важно поддерживать дружеские отношения с теми странами, где проживают армяне, поэтому руководство страны будет стремиться сохранить их. При этом, в отличие от армянской диаспоры западных стран, российская диаспора недостаточно организована, не имеет солидных фондов и не обладает опытом политической деятельности. Поэтому ее влияние на гражданское общество Армении практически не ощущается.

Д. э. н., профессор ИБДА РАНХиГС при Президенте РФ **И. Г. Шевченко** посвятил свой доклад рассмотрению перспектив развития русской православной цивилизации. Он отметил, что турбулентность текущего момента является частным случаем турбулентности хаотичных систем, анализ свойств которых позволяет определить наиболее вероятные состояния их долгосрочной динамики. Хаотичную систему нельзя полностью описать и предсказать, поскольку для нее характерно наличие нескольких сценариев развития событий. Докладчик предложил три возможных сценария развития России и провел их анализ при помощи метода SWOT. Так, первым сценарием является подчинение России западной цивилизации, что обусловлено историческим генетическим родством русской цивилизации с Западом, многовековыми связями и несопоставимым экономическим и демографическим потенциалом. Преимуществом данного сценария является сохранение на незначительный период времени достаточно высокого уровня жизни и социальной стабильности, однако данный сценарий несет в себе угрозы самоликвидации страны и исчезновения населяющего ее народа, что делает его неприемлемым. Вторым сценарий предполагает развитие собственной цивилизации. Этот сценарий является наиболее предпочтительным в долгосрочной перспективе, хотя реализовать его крайне сложно. Наконец, третьим сценарием является выстраивание системы взаимодействия с другими цивилизациями. В среднесрочной перспективе при системном подходе к развитию национальных производительных сил, усилению и оптимизации регионального экономического и демографического развития данный сценарий может быть эффективным, хотя он несет в себе риск распада страны в случае гипертрофированной интенсификации международных связей и разрыва внутреннего экономического пространства на отдельные кластеры, ориентированные на экономику зарубежных партнеров.

Д. филос. н., профессор МГУ имени М. В. Ломоносова **А. Н. Чумаков** рассматривает проблематику культурно-цивилизационной идентичности России в глобальном мире. По мнению докладчика, в условиях глобализации требуется адекватное переосмысление понятий «культура» и «цивилизация», а также понятий «национальная идентичность» и «цивилизационная идентичность». Недопустимо отождествлять совокупность различных культур и человеческую цивилизацию. Если первых может быть много, то последняя является единой и общей для всех. Ошибочно говорить о существовании различных цивилизаций – западной, китайской, российской и др. [Философия... 2005; Глобализация... 2002]. В понимании культуры и цивилизации необходимо выявить их реальное единство и различие, но что еще более важно – надо *развеесть миф о множественности цивилизаций*, поскольку это блокирует понимание истории как единого, целостного процесса.

Докладчик вводит понятие «культурно-цивилизационная идентичность» и подчеркивает, что сохранение этой идентичности для любой страны и для России в частности в современных условиях становится особо актуальной задачей. Россия, имеющая свою неповторимую культурно-цивилизационную специфику, должна отстаивать свои национальные интересы в глобальной борьбе различных культурно-цивилизационных систем, однако это не означает цивилизационной конфронтации с другими сообществами или миром в целом. Напротив, по мне-

нию докладчика, Россия должна стремиться к наиболее оптимальной интеграции в мировое сообщество.

Д. полит. н., доцент, профессор МПГУ **Н. В. Асонов** в своем докладе представил сравнительный исторический анализ конституционной системы России, наглядно продемонстрировав, что Конституция 1993 г., полностью восприняв и транслировав либеральные западные ценности, привела к уничтожению традиционной самобытности русской православной цивилизации, основанной на соборности. Модель парламентаризма, приоритет общечеловеческих ценностей, идеи верховенства прав человека и его высшей ценности наряду с отсутствием признания сохранения России как высшей ценности разрушает национальную идентичность, уничтожает всякую цивилизационную специфику России, провоцируя космополитизм у ее граждан и латентную зависимость элит страны от Запада. Это, в свою очередь, делает нереализуемым посыл о патриотизме как национальной идее, поскольку патриотизм возможен только тогда, когда человек (независимо от своего социального статуса) ставит интересы своей Родины выше личных интересов. Таким образом, по мнению докладчика, действующая политическая система в силу своей изначальной зависимости на латентном уровне от либерального Запада не может успешно отвечать на внешние и внутренние угрозы, поскольку патриотизм приобрел декларативный характер, а национальная идея на практике оказалась оторвана от государственно-исторических традиций, что ведет к реальным угрозам национальной безопасности России.

Д. и. н., профессор, профессор Военного университета МО РФ **С. М. Небренчин** считает, что специальная военная операция на Украине наглядно продемонстрировала, что в настоящее время Россия вынуждена противостоять не просто западной цивилизации, но и «глубинному государству», основная цель которых заключается в уничтожении русской цивилизации. При этом «глубинное государство» активно использует для этого инструменты информационной войны. Докладчик подчеркнул, что России сложно в одиночку противостоять коллективному Западу и необходимо добиться международной поддержки РФ, укрепляя партнерские связи с такими странами, как КНР, ИРИ, Индия и др. Необходимо также формировать сеть сторонников России в других странах за счет более активной работы с русскими диаспорами. Одновременно важно содействовать укреплению стратегической безопасности в мире. В частности, целесообразно инициировать процесс формирования системы коллективной безопасности на самом большом континенте Евразии, где имеют место более 80 % всех войн и вооруженных конфликтов. Создание на базе ШОС Организации договора о коллективной безопасности в Евразии (ОДКБ) позволит объединить страны континента в борьбе за мир и стабильность на континенте и во всем мире. В дальнейшем на основе ОКБЕ можно будет начать процесс преобразования ООН, которая в настоящее время находится под контролем Запада и не выполняет своей главной миссии – обеспечения международной безопасности.

К. психол. н., советник заместителя председателя ГД ФС РФ **Н. Р. Красовская** отметила, что в современном мире обязательным условием эффективного функционирования и развития общества стало своевременное получение инфор-

мации. Эта зависимость социума от информации используется в целях манипулирования общественным сознанием. Технологии такого манипулирования активно практикуются и совершенствуются. В качестве примера докладчица рассмотрела некоторые современные техники манипулирования (упрощение посылки, информация как утверждение, повторение меседжа, дробление информации, стереотипизация) на примере использования их в украинских СМИ с целью уничтожения исторической памяти украинцев и формирования новой искаженной истории. Различные техники манипулирования общественным сознанием комбинируются, дозируются, выстраиваются определенным образом украинскими политехнологами для усиления эффекта и нанесения максимально ощутимого (изначально на уровне эмоций, а затем и на уровне сознания) урона противостоящей стороне (России) для ее дискредитации и ослабления.

Д. в. н., профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных наук Института пограничной службы Республики Беларусь (г. Минск) **Н. В. Карпиленя** посвятил свой доклад анализу сущности современной геополитики, отметив, что традиционные подходы к ее определению, не учитывающие противоборство цивилизаций Суши (Россия как охранительница «мира горного» является цивилизацией, основанной на любви и испытывающей потребность «дарить себя миру») и Моря (Запад – цивилизация «мира дольного», основанная на гордыне и силе, стремящаяся к присвоению чужих материальных богатств, то есть цивилизация, «берущая от мира»), являются не полными, не раскрывающими суть современных международных процессов и даже опасными, как показал опыт Украины. Каждая цивилизация представляет собой замкнутую духовную общность, существующую в собственной системе координат. Попытка одной цивилизации навязать другой собственную систему духовных ценностей ведет к катастрофе. В наше время столкновение цивилизаций составляет главное содержание эпохи. Основным нарушителем мирового порядка является западная цивилизация, стремящаяся навязать свои ценности человечеству. По мнению докладчика, до полного заката западной цивилизации и ее гегемона – США – будет существовать и неснимаемый цивилизационный дуализм, который может перестать играть существенную роль лишь после формирования новой системы международных отношений, в основе которой будут такие организации, как ШОС и БРИКС. В основу же этих международных организаций будет положено не экономическое и политическое доминирование какого-либо государства (или даже цивилизации), а духовная основа, которая близка всем незападным цивилизациям и государствам, в них входящих. Она же и будет призвана как возвышать человеческое в каждом человеке, искореняя врожденные пороки в большинстве этносов – народов – цивилизаций, так и способствовать социальной справедливости между людьми в большинстве стран мира. Следствием всего этого может стать искоренение философии грабежа отдельных государств, а значит, и самой философии войны. При этом геополитическая борьба между цивилизациями, государствами и их союзами никогда не прекратится.

К. и. н., проректор по научной работе Университета при МПА ЕврАзЭС (г. Санкт-Петербург) **М. Ю. Спирина** отмечает, что в современном мире, в том числе и в России, развивается антропологический кризис, находящий свое выра-

жение в утрате человеком важнейших качеств личности, прежде всего интуиции и способности к творческой деятельности. Для русского человека значимым явлением стала также утрата добротолубия, взаимного уважения, порядочности, совести, стыда. Для современного жителя городов России характерными чертами стали гедонизм и нарциссизм. В связи с этим докладчик подчеркивает, что охрана традиционных ценностей и опора на них в жизнедеятельности современного социума должны сыграть ведущую роль в сохранении национального, в том числе и регионального, культурного наследия, обеспечении социально-исторической и духовно-генетической преемственности поколений. На основе традиционных ценностей подрастающие поколения получают возможность удовлетворить свои духовно-культурные, экономические и иные запросы и потребности, осознать необходимость служения человеку, семье, обществу, государству. Докладчик считает необходимым вернуть в обыденную действительность традиционную культуру в форме народных танцев, народной песни, произведений устного народного творчества, разнообразных видов народного художественного ремесла, уделив особое внимание народной педагогике. Эта большая и трудоемкая научная и просветительская работа должна стать Общим Делом всего населения Российской Федерации.

В докладе к. соц. н., доцента, директора Института социологии Национальной академии наук Беларуси **Н. Л. Мысливца** были представлены результаты мониторингового исследования «Патриотические ценности в представлениях современных белорусов». Опрос был проведен в августе-сентябре 2022 г. (выборка – 1848 респондентов). Наиболее интересными нам представляются ответы респондентов на вопросы «Что для Вас лично значит слово “Родина”?», «Что для Вас значит быть патриотом Беларуси?» и «Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени способствует сплочению белорусского народа?».

**Что для Вас лично значит слово «Родина»? (в % от числа опрошенных)**



**Что для Вас значит быть патриотом Беларуси? (в % от числа опрошенных)**



**Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени способствует сплочению белорусского народа? (в % от числа опрошенных)**



### 3. Заключение

Завершая по необходимости краткий обзор этой конференции, считаем необходимым подчеркнуть следующее:

1. Угроза раскола мира по цивилизационному признаку становится одним из главных вызовов нашего времени. Развитие межцивилизационного диалога в этих условиях должно стать одним из важнейших элементов внешнеполитической стратегии большинства стран, деятельности международных организаций и гражданского общества.

2. В современном глобальном пространстве социально-экономических отношений особой динамикой и масштабностью характеризуются процессы интеграции и сотрудничества. Происходящие интеграционные процессы существенно

различаются по своему характеру, однако их общей чертой является обеспечение национальных интересов взаимодействующих стран, выражающееся прежде всего в формировании более предсказуемой и благоприятной внешней среды их существования и в повышении их конкурентоспособности. Сотрудничество в формате интеграционных объединений развивающихся экономик способствует решению вопросов обеспечения коллективной безопасности, экологии, финансов, развития инфраструктуры и пр.

3. В складывающемся глобальном социально-экономическом пространстве взаимодействие и сотрудничество стран Большой Евразии является важнейшим фактором укрепления их политической независимости, экономической конкурентоспособности, успешности национально-культурного и социально-экономического развития. Страны Большой Евразии имеют реальные предпосылки для достижения существенных результатов в процессах интеграции на основе избранных национальных приоритетов и согласованного социально-экономического развития.

4. Развитие стран Большой Евразии и переход к многополярной геополитической модели мира не могут быть успешными без сохранения культурного многообразия и цивилизационных ценностей, сформированных народами стран этого макрорегиона. Это является основой и важнейшим условием существования и развития народов наших стран.

5. Превращение Большой Евразии в зону мира, сотрудничества и процветания может быть достигнуто в результате формирования Большого евразийского партнерства (БЕП), базовым принципом которого является соблюдение суверенности и субъектности государств, присоединяющихся к Партнерству, инклюзивное развитие и сотрудничество на основе добровольности, равноправия, соблюдения норм международного права. Инфраструктурным каркасом БЕП может быть сопряжение ЕАЭС и мегапроекта «Один пояс и один путь».

6. Сложившаяся ситуация требует интенсивного обмена экспертными знаниями и информацией между профессиональными сообществами стран Большой Евразии в целях трансдисциплинарного осмысления комплексных проблем их социально-экономического и инновационно-технологического развития и сотрудничества. Именно этой цели служит представленная в данном обзоре конференция.

### *Литература*

Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество / отв. ред. В. И. Герасимов. Ч. 1. М. : ИНИОН РАН, 2019.

Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество / отв. ред. В. И. Герасимов. Ч. 2. М. : ИНИОН РАН, 2020.

Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество / отв. ред. В. И. Герасимов. Ч. 3. М. : ИНИОН РАН, 2021.

Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество / отв. ред. В. И. Герасимов. Ч. 4. М. : ИНИОН РАН, 2022.

Глобализация. Конфликт или диалог цивилизаций? (Вызовы – версии – перспективы) / отв. ред. Т. Т. Тимофеев. М. : Новый век, 2002.

Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М.; СПб.; Нью-Йорк : ИЦ «ЕЛИМА»; ИД «Питер», 2006.

Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24–28 мая 2005 г.): в 5 т. Т. 3. М. : Современные тетради, 2005.

### *References*

Bol'shaya Evraziya: razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation] / ed. by V. I. Gerasimov. Part 1. Moscow : INION RAS, 2019.

Bol'shaya Evraziya: razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation] / ed. by V. I. Gerasimov. Part 2. Moscow : INION RAS, 2020.

Bol'shaya Evraziya: razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation] / ed. by V. I. Gerasimov. Part 3. Moscow : INION RAS, 2021.

Bol'shaya Evraziya: razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation] / ed. by V. I. Gerasimov. Part 4. Moscow : INION RAS, 2022.

Globalizatsiya. Konflikt ili dialog tsivilizatsiy? (Vyzovy – versii – perspektivy) [Globalization. Conflict or Dialogue of Civilizations? (Challenges – Versions – Prospects)] / ed. by T. T. Timofeyev. Moscow : Novyy vek, 2002.

Globalistika: Mezhdunarodnyy mezhdistsiplinarnyy entsiklopedicheskiy slovar' [Global Studies: International Interdisciplinary Encyclopedic Dictionary]. Moscow : St. Petersburg; New York : “YELIMA” Publishing Centre, “Piter” Publishing House, 2006.

Filosofiya i budushcheye tsivilizatsii: Tezisy dokladov i vystupleniy IV Rossiyskogo filosofskogo kongressa [Philosophy and the Future of Civilization: Abstracts of Reports and Speeches of the IV Russian Philosophical Congress] (Moscow, May 24–28, 2005): in 5 vols. Vol. 3. Moscow : Sovremennyye tetrad, 2005.