
ТЕОРИЯ

ТЕЛОС ГЛОБАЛИЗАЦИИ: НА ПУТИ К ЕДИНСТВУ В МНОГООБРАЗИИ. ЗАВЕРШЕНИЕ ПЕРЕХОДА К ПАРАДИГМЕ ЕДИНОЙ КОНСТИТУЦИИ ЗЕМЛИ*

Мартин Г. Т.**

Что представляет собой процесс глобализации? На страницах этого журнала показано, что к глобализации можно подходить с различных дисциплинарных позиций – от социологии до политологии, философии и системно-теоретического анализа. В этой статье рассматривается глобализация через открытия квантовой физики и теории относительности, экстраполированные на философское понимание нашего фундаментального человеческого состояния и применение полученного в результате холизма к проблеме нашей планетарной экосистемы и климатического коллапса. Моя теоретическая предпосылка здесь заключается в том, что глобализация включает в себя совокупность явлений, отражающих формирующееся осознание нашего фундаментального человеческого состояния. Это понимание телеологически указывает на достижение наших цивилизационных целей в полностью глобализованном мире, основанном на том, что наше общее человечество живет в гармонии с нашей планетарной биосистемой и с высшим основанием ценности (обозначаемым различными ярлыками на протяжении всей истории). Оно моделирует этот полностью глобализованный мир, объясняя предпосылки Конституции Федерации Земли, вращающиеся вокруг концепций системного проектирования, единства, человечности, достоинства, единства в многообразии, федерации, справедливости и суверенитета.

Ключевые слова: глобализация, единство в многообразии, наука о Земле, космология, человеческое достоинство, суверенитет, холизм, климатический коллапс, единый мир, Конституция Земли, Цели устойчивого развития (ЦУР).

* **Для цитирования:** Мартин Г. Т. Телос глобализации: на пути к единству в многообразии. Завершение перехода к парадигме единой Конституции Земли // Век глобализации. 2023. № 4. С. 3–21. DOI: 10.30884/vglob/2023.04.01.

For citation: Martin G. T. Telos of Globalization: Towards Unity in Diversity. Completion of the Transition to the Paradigm of a Joint Constitution of the Earth // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2023. No. 4. Pp. 3–21. DOI: 10.30884/vglob/2023.04.01 (in Russian).

** Мартин Глен Т. – президент Института мировых проблем (IOWP), профессор философии и исследований проблем мира Рэдфордского университета (США), лауреат Международной премии мира ГУЗИ. E-mail: gmartin@radford.edu.

Glen T. Martin – President, Institute on World Problems (IOWP), Professor of Philosophy and Peace Studies, Radford University (USA), Laureate of GUSI Peace Prize International. E-mail: gmartin@radford.edu.

TELOS OF GLOBALIZATION: TOWARDS UNITY IN DIVERSITY. COMPLETION OF THE TRANSITION TO THE PARADIGM OF A JOINT CONSTITUTION OF THE EARTH

What is the process of globalization? On the pages of this journal it is shown that globalization can be approached in a variety of disciplinary ways, from sociology to political science to philosophy to systems theoretical analysis. This article approaches globalization through the discoveries of quantum and relativity physics extrapolated to a philosophical comprehension of our fundamental human condition and the application of the resulting holism to the issue of our planetary ecosystem and climate collapse. My theoretical premise here is that globalization involves a constellation of phenomena reflecting an emerging consciousness of our fundamental human condition. This comprehension points forward teleologically to a fulfillment of our human civilizational quest in a fully globalized world premised on our common humanity living in harmony with our planetary biosystem and with the ultimate ground of value (identified by a variety of labels throughout history). It models this fully globalized world through explicating the design premises of the Constitution for the Federation of Earth revolving around the concepts of system design, oneness, humanity, dignity, unity in diversity, federation, justice, and sovereignty.

Keywords: globalization, unity in diversity, earth science, cosmology, human dignity, sovereignty, holism, climate collapse, one world, Earth Constitution, Sustainable Development Goals (SDGs).

Цель состоит не столько в том, чтобы увидеть то, чего никто не видел, сколько в том, чтобы увидеть то, о чем все говорят совершенно по-разному.

А. Шопенгауэр

Введение

В преамбуле к Конституции Земли провозглашается, что «человечество единства», что «принцип единства в разнообразии является основой для новой эры, когда война будет объявлена вне закона и воцарится мир, и когда все ресурсы Земли будут справедливо использоваться для благополучия людей» [Constitution... 2014: 70]. Глубина этой истины, по нашему мнению, еще не открылась человечеству и даже многим из передовых его представителей. В данной статье мы пытаемся показать действительно преобразующее действие принципов, на которых основана Конституция Земли, а также действительно позитивные последствия, которые испытает человечество после ее ратификации.

«Единство» не означает, что человечество разделяет взгляды Платона на идеальный потусторонний мир. Это означает, что каждый индивид разделяет принцип разумного порядка, который составляет наше единство в многообразии, как очень ясно показывают ученый-космолог Э. Харрис и др. [Harris 1988: 161]. Я един с остальным человечеством, когда я живу, исходя из того, что является универсальным внутри меня, а не из эго-отождествлений с нацией, расой, религией, полом или моей собственной иллюзорной эгоистической сущностью. Наша планета должным образом глобализована, когда и ее институты, и человеческое созна-

ние отражают универсальную, целостную, основанную на полевых условиях понятность нашей планетарной биосферы и космоса. Наша планета правильно глобально устроена, когда и ее институты, и человеческое сознание отражают универсальную, целостную природу планетарной биосферы и космоса.

Как отмечает исследователь глобализации А. Н. Чумаков, «человечеству как единому целому, неразрывно связанному с природными условиями своего существования – биосферой, географической сферой и космосом, уготована общая судьба и общая ответственность за будущее» [Chumakov 2020: 52]. Способность видеть мир как единое целое была присуща людям с периода знаменитого осевого времени, то есть примерно с VIII по II в. до н. э. В этот период, согласно интерпретации философа религии Дж. Хика, люди начали видеть мир как единое целое, уходящее корнями в трансцендентное измерение, которое понималось как «предельное единство реальности и ценности» [Nick 2004: 33]. Как отмечает А. Н. Чумаков, сегодня нам необходимо связать наше научное и философское осмысление глобального мира с пониманием человечества как единого целого и на этой основе взять на себя реальную ответственность посредством эффективных действий.

В XVIII в. И. Кант определил единство мира как предпосылку возможности какого бы то ни было познания этого мира. Он показал, что единство трансцендентального эго (или «единство апперцепции») вместе с единством мира являются необходимыми предпосылками для того, чтобы вообще существовало какое-либо знание [Kant 1965: 538]. Человеческое сознание само по себе является нашей непосредственной и наиболее убедительной формой переживания единства в многообразии. Мы утверждаем, что глобализация включает в себя все большее осознание единства в многообразии нашего собственного сознания по отношению к единству в многообразии мира.

Социолог З. Бауман заявляет: «С учетом нашей взаимозависимости “солидарность судьбы” – это не вопрос выбора. Что действительно зависит от нашего выбора, так это то, закончится ли эта общая судьба взаимным уничтожением или породит солидарность чувств, целей и действий... Глобальный мир – это место, где в кои-то веки стремление к моральной ответственности и интересы выживания совпадают и смешиваются воедино. Глобализация – это, помимо прочего (возможно, прежде всего), этический вызов» [Bauman 2002: 16–17].

Разнообразие мира неизбежно коренится в его трансцендентном единстве, и наша взаимозависимость означает «солидарность с судьбой» или «человечество как единое целое», направленное на решение наших планетарных дилемм, что в конечном счете становится «этическим вызовом». Целью является как выживание, так и этическая задача создания мира, свободы, справедливости и устойчивости во всем мире. Конституция Земли определяет политические и экономические институты человечества на основе принципа единства в многообразии. Это, конечно, не обеспечивает окончательной трансформации, необходимой для выживания и процветания (что требует не просто конституции, но и трансформации сознания), но, на наш взгляд, служит необходимым шагом в этом процессе.

Целостность, открытая современной физикой

Специалисты в области квантовой физики и космологи, основывающие свою работу на революционных открытиях из современной науки, определили два из-

мерения холизма, то есть Единства. Первый можно было бы назвать «суперхолизмом». Он проистекает из открытия «нелокальности», или «запутанности», произошедшего в результате экспериментов Дж. Уилера и др. начиная с 1970–1980-х гг. Как заключают ученые-космологи М. Кафатос и Р. Надо, «нелокальность... заставляет предположить, что Вселенная находится на самом фундаментальном уровне и является неразрывным целым» [Kafatos, Nadeau 1990: 121]. Известный космолог Э. Ласло написал убедительную книгу, посвященную этому пониманию, которое он называет «полем Акаши», напоминая о духовных прозрениях, заложенных в классической индийской космологии. Ласло приходит к выводу, что «глубокая, квазibesконечная среда или матрица охватывает мир» [Laszlo 2014: 33].

И все же проявленный мир непосредственно возникает из этой «матрицы, которая охватывает мир» (и которую физик Д. Бом называет «имплицитным порядком»). Бом пишет: «Теория относительности и квантовая теория подразумевают неразделимую целостность, в которой анализ отдельных и четко определенных частей больше не имеет значения» [Bohm 2002: 183].

Космологи и физики в один голос заявляют, что эксплицируемый, проявленный порядок сам по себе является целостным порядком, и наука открыла, что не существует таких вещей, как атомистические или субстанциальные части. Скорее, вся Вселенная – это одно целостное «поле» с нисходящими уровнями полей внутри полей вплоть до мельчайших микрочастиц. Основа «суперхолизма», матрица, проявляющая нелокальность, «вытекает» во Вселенную, которая полностью, тотально целостна по своей природе. На традиционном религиозном языке это можно было бы рассматривать как Бесконечное Единое, которое не только трансцендентно, но и имманентно миру.

Наша обозримая Вселенная последовательна, понятна и удивительно соответствует человеческому разуму, то есть доступна для его понимания. Имплицитный порядок «суперхолизма» проявляется в эксплицитном порядке как внутренний, научно понятный холизм, из которого возникает человеческое сознание и с которым мы неразрывно связаны. Человеческий разум, когда он не затуманен партикуляристскими иллюзиями, воплощает Единство и понятный порядок Вселенной. Как выразился Э. Харрис, мы совершили «открытие интегрального единства Вселенной как систематизированной сети неразделимых взаимосвязанных процессов и сущностей, устанавливающих неразрывную взаимосвязь человечества с физической и биологической природой – непрерывное единство материи с разумом» [Harris 1989: 307].

Фундаментальный организационный принцип Вселенной заложен во всех явлениях нашего «самоактуализирующегося космоса», в котором каждое возникающее поле является ограниченным целым, интегрирующимся со своими частями, которые сами являются ограниченными целыми (поскольку они воплощают космический принцип упорядочения). Каждое ограниченное целое само по себе является частью более крупного ряда целых, движущихся вверх, к космическому холизму. «Целое, – пишет Э. Харрис, – это единство различных частей, взаимосвязи между которыми регулируются единым принципом организации, универсальным для системы». В эволюционной вселенной, движущейся ко все большей согласованности и сложности, «каждый элемент этой вселенной будет выражать

и манифестировать универсальный принцип более полно и адекватно, чем те, которые предшествовали ему, так что они станут по-настоящему понятными только в свете их преемников.... Такое взаимосвязанное структурирование, чтобы составить систематическое единство, должно управляться единым принципом порядка, универсальным для целого и реализуемым во всех его частях.... Поскольку наша форма жизни и разума является прямым развитием естественных форм, которые предшествуют ей по шкале, существует важный смысл, в котором Вселенная осознает себя – становится осознающей саму себя – в нашем знании о ней» [Harris 1989: 309–10].

Космос постижим для нас, потому что мы воплощаем его принцип постижимости. Разумный принцип Вселенной осознал себя в нас. «Мы» здесь означает человечество, а не какое-либо из разделений или фрагментаций, которые отделяют людей друг от друга по национальности, расе, религии, полу или другим эгоистическим признакам. Сознание безграничного целого имманентно внутри нас.

Палеонтолог-иезуит П. Тейяр де Шарден утверждает, что на определенной эволюционной стадии «человек обнаруживает, что он есть не что иное, как эволюция, осознающая саму себя» [Teilhard de Chardin 1959: 220]. Э. Харрис заключает: «В человеческом сознании отношение к целому стало осознавать само себя» [Harris 2000: 251]. Он утверждает: «Благодаря активности самоорганизации это чувство [то есть осознанность у живых существ] артикулируется и доводит себя до сознания, а в нашем сознании становится саморефлективным – так что весь процесс осознает сам себя. Таким образом, наше самосознание является в то же время сознанием мира и сознанием мира самого себя» [*Idem* 1988: 104].

Наш космос, как и наша физическая и психологическая жизнь, структурирован во времени в соответствии с принципом возникающей эволюции. Как отмечали (каждый по-своему) современные мыслители, такие как Х. Йонас [Jonas 1984], Э. Харрис [Harris 2000], П. Тейяр де Шарден [Teilhard de Chardin 1959], Шри Ауробиндо [Aurobindo 1973] или Р. Паниккар [Panikkar 2010], Вселенная осознала себя в нас по драгоценным и важным причинам, которые мы изо всех сил пытаемся распознать. Свобода возникла в результате космического эволюционного процесса [Jonas 1984], требующего, чтобы мы участвовали в сознательной эволюции, направленной к преобразованному будущему [Hubbard 1998]. Это преобразованное будущее представляет собой телос (цель, результат) процесса глобализации, кульминацией которого является единая мировая конституция, основанная на единстве в многообразии и обеспечивающая набор институтов, предназначенных для процветания целого и дальнейшего прогресса сознательной эволюции.

Как заявляют вышеперечисленные мыслители, человеческие существа веками жили в условиях глубокой фрагментации, непоследовательности и разделения. И сегодняшнее возрождение фашизма, расизма, национализма и религиозного фундаментализма просто представляет собой обострение разногласий и фрагментации, уже воплощенных в мировой системе милитаризованных суверенных национальных государств и конкурирующего капитализма. А в связи с распространением ядерного оружия и ускоряющимся климатическим коллапсом мы находимся в беспрецедентной опасности. Наше индивидуальное психологическое эго не является носителем принципа целостности, порядка и понятности, скорее, именно наш трансперсональный, универсальный человеческий разум несет в себе

этот целостный порядок. Когда Конституция Земли провозглашает, что «человечество едино», она признает этот порядок и создает основанную на нем глобальную экономическую и политическую систему.

Холизм в современной науке о Земле

В нашей книге «Решение Конституции Земли: дизайн для живой планеты», вышедшей в 2021 г., излагаются целостные идеи некоторых ведущих мировых экологов и ученых-геологов. В один голос они утверждают, что наша планетарная экология – это единая интегрированная целостная область, которая охватывает множество экологических подполей в различных вторичных экосистемах по всему миру. Начало экологического движения (за точку отсчета которого можно взять публикацию в 1962 г. книги Р. Карсон «Безмолвная весна») стартовало почти одновременно как с публикацией удивительных фотографий Земли из космоса, так и с разработкой мощных компьютеров, способных моделировать сложные системы. Эти три фактора лежат в основе науки о земных системах, которая с тех пор добилась огромных успехов [Lenton 2016].

К 1972 г. Дж. Лавлок и Л. Маргулис разработали гипотезу Геи, которая в настоящее время широко признана как основополагающая парадигма для теоретиков систем Земли: земная система понимается как динамичная, целостная, саморегулирующаяся система, в которой физическая сфера (геосфера) и феномен жизни (биосфера) понимаются как неразделимые сетевые сферы земной системы, чьи механизмы обратной связи регулируют планетарные условия на службе эволюционного расцвета жизни [Lovelock 1991: 58; Ellis 2018: 20; Lenton 2016: 1; Hazen 2012: 177; Redfern 2003: 131].

Наука о земных системах признает, что люди являются частью этой паутины жизни. Выживание и процветание человечества проистекают из постоянной согласованности с планетарной биосферой и требуют этого. Очевидно, что мы являемся частью физической геосферы (наши тела включают в себя многое из того, что является существенным из геосферы), а также живем как часть сетевого поля, называемого биосферой. Тем не менее мы также формируем кристаллизацию интеллекта, присутствующего в природе, которая порождает ноосферу – измерение разума, встречающееся повсюду в природе, проявляющееся в нашем самосознании и, в конечном счете, неотделимое от геосферы и биосферы нашей планеты [Teilhard de Chardin 1959; Watson 2002].

Человеческое сознание эволюционировало через ряд стадий или уровней, которые можно идентифицировать по-разному, но частично совпадающими способами. Эти этапы, по словам футуролога-эколога Дж. Рифкина, переходят «от мифологического сознания к теологическому сознанию, к идеологическому сознанию и психологическому сознанию и расширяют наше эмпатическое стремление от кровных уз к религиозной принадлежности, к национальной идентичности и ассоциативным сообществам». Ключ к устойчивости и человеческому выживанию, по Рифкину, означает «переход в биосферное сознание и расширение эмпатии, чтобы воспринимать всю человеческую расу как нашу семью, а также наших собратьев» [Rifkin 2015: 369].

Развитие «биосферного» (*Ibid.*), или «планетарного» (Speth 2008), или «экологического сознания» [Swimme, Berry 1992] является ключом к созданию устойчивой

цивилизации и предотвращению планетарного экоцида. Среди ученых-космологов, упомянутых выше, существует устойчивое согласие в том, что признание целого включает в себя видение и мышление с точки зрения универсального разума, а не с ограниченных или эгоистических точек зрения. Как заявляет философ Дж. Ковел, «когда мы или любое другое существо по-настоящему думаем, мы думаем относительно Целого; в некотором смысле можно также сказать, что Целое мыслит через нас» [Kovel 2007: 114].

Космический принцип организации, открытый квантовыми физиками, проявляется в феномене жизни как разумной сети живых систем. Социальная, экономическая и политическая реальность человечества должна воплощать эти принципы, если мы хотим жить в гармонии с планетарной экосистемой. Мы должны мыслить целостно и организовывать наши институты на основе целостных принципов. Как выражаются ученые в области устойчивого развития С. Гёрнер, Р. Дейк и Д. Лагерус, «активисты в области устойчивого развития рассматривают глобальную цивилизацию, глобальную экономику и биосферу как единую фундаментально вплетенную экосистему. Их цель – выработать устойчивые модели взаимоотношений внутри всех трех организаций и между ними» [Goerner *et al.* 2008: 16].

Ученый-эколог Дж. Спет утверждает, что «изучающие глобализацию, несомненно, должны серьезно отнестись к возможности того, что основополагающие структуры современного (ныне глобализованного) мирового порядка – капитализм, государство, индустриализм, национальность, рационализм – а также ортодоксальные дискурсы, которые их поддерживают, могут быть в важных отношениях непоправимо разрушительными» [Speth 2008: 63]. Под «рационализмом» Спет, по-видимому, понимает линейное, устаревшее ньютоновское мышление, вытекающее из парадигмы раннего модерна, например линейное мышление в экономике, которое К. Роворт называет «экономикой кукушки» [Raworth 2017: 30–37].

Как ясно дали понять многие авторы журнала «Век глобализации», термин «глобализация» может иметь несколько значений. Ее можно рассматривать как возникшую из очень древних источников, или как сопутствующую подъему капитализма и современной системы национальных государств начиная с XVI в., или как воплощение политико-экономической догмы, которая сопровождала корпоративный и консервативный захват власти в США и Великобритании с конца 1970-х гг. Профессор А. Н. Чумаков обобщает глобализацию таким образом, который, возможно, включает в себя все эти вариации: «Как правило, термин “глобализация” используется для характеристики процессов интеграции и дезинтеграции планетарного масштаба в области экономики, политики, культуры, а также антропогенных изменений окружающей среды, которые имеют универсальный характер и которые по своей форме и по своему содержанию затрагивают интересы всего мирового сообщества» [Chumakov 2020: 47].

Что касается проблемы климатического коллапса, А. Л. Гринин и Л. Е. Гринин в своей статье, критикующей доклад Римского клуба «Come On!», упускают из виду центральную проблему, стоящую перед человечеством в связи с климатическим коллапсом [Grinin A. L., Grinin L. E. 2021: 180–195]. Они критикуют этот отчет за его ошибочный акцент на истощении ресурсов. Как бы то ни было, в целом то, что Римский клуб поднял вопрос о «кризисе», связано с выводами уче-

ных-климатологов, которые рассматривают эволюционную историю жизни на Земле в связи со способностью нашей планеты поддерживать высшие формы жизни.

Принцип «Гея», лежащий в основе науки о климате, подразумевает, что жизнь на Земле в течение последних нескольких миллионов лет является частью саморегулирующейся системы, которая помогала регулировать климат в интересах дальнейшего выживания и процветания жизни, особенно в том, что касается количества CO₂ в атмосфере, которое оставалось относительно постоянным на протяжении тысячелетий. Однако антропогенная деятельность вывела это регулирование из равновесия, и обратные связи, которые обеспечивали умеренный климат, благоприятствующий высшим формам жизни, серьезно нарушены, что ведет, возможно необратимо, к тому, что планета вполне может стать непригодной для обитания высших форм жизни в течение следующего столетия.

Действительно, господство глобализированной неолиберальной экономики в сочетании с растущим населением планеты привело человечество к планетарному «дисбалансу». Системный эксперт Д. Медоуз и ее коллеги определяют это так: «Возможность роста имеет предел. Любое население, численность которого превысит определенный лимит, не сможет долго поддерживать себя. И как только любое население превышает пределы своего роста, оно ухудшает поддерживающую способность системы, от которой зависит» [Meadows *et al.* 2004: 137]. Мы уже давно превысили допустимую экологическую нагрузку на естественную природу нашей планеты. Известный эксперт по охране окружающей среды Л. Браун относит начало превышения антропогенного воздействия на окружающую среду примерно к тому же времени, что и расцвет неолиберализма. «Коллективные потребности человечества, – пишет он, – впервые превзошли регенеративные возможности Земли примерно в 1980 г. К 1999 г. глобальные потребности в природных ресурсах Земли превысили устойчивые урожаи на 20 %. Текущие расчеты показывают, что в 2007 г. этот показатель составлял 50 %. Иными словами, для поддержания нашего текущего потребления понадобилось бы полторы Земли. С экологической точки зрения мир находится в режиме перегрузки» [Brown 2011: 7].

Это говорит о том, что экологические параметры Земли пригодны для нормальной жизни чуть менее 5 млрд человек (при условии, что на планете не произойдет серьезного сокращения природных ресурсов и запасов продовольствия). Неолиберальная политико-экономическая идеология находится в прямом противоречии с наукой о климате и экологическими возможностями планеты. Ее приверженцы выступают за освобождение бизнеса от нормативных актов, включая положения, касающиеся охраны труда и окружающей среды. Они требуют приватизации всей государственной собственности, включая систему образования, тюрьмы и т. д. Они требуют снижения налогов для состоятельных людей и корпораций, чтобы стимулировать инвестиции. Наконец, они выступают за «свободное» перемещение капитала по всему миру и устранение всех барьеров для международных инвестиций или импорта (Goerner *et al.* 2008: 285). Успех этой идеологии измеряется постоянным увеличением валового внутреннего продукта (ВВП) практически всех стран [Toussaint, Millet 2010].

Экономисты-экологи с 1990-х г. в один голос заявляли, что «на ограниченной по своим размерам планете не может быть бесконечного роста». Тем не менее как

численность населения Земли, так и ее совокупный экономический рост, совпадающий с ростом выбросов ископаемого топлива, продолжали стремительно увеличиваться в течение последней полусотни лет. Дж. Ковель называет такое поведение «самоубийственным». «Культура развитого капитала, – говорит он, – направлена на то, чтобы превратить общество в зависимое от потребления товаров, что “хорошо для бизнеса” и, соответственно, плохо для экосистем... Это позволяет самоубийственному безумию постоянно расширяющегося накопления казаться естественным. Люди с менталитетом, искаженным комплексом казино, просто не могут мыслить в терминах ограничений и равновесия или взаимного признания равных прав всех существ» [Kovel 2007: 69].

Ковель здесь ссылается на наш тезис о том, что естественный процесс глобализации включает в себя фундаментальную тенденцию человеческого разума, который естественным образом мыслит в терминах целостности, поскольку, как было показано выше, наш разум основан на холизме (единстве) Вселенной. Центральной проблемой деструктивной формы глобализации, представленной неолиберальной идеологией, является ложное сознание, зацикленное на накоплении богатства [Toussaint, Millet 2010: 17–18]. Такое положение дел поощряется и защищается глобальным капитализмом и милитаризованными суверенными национальными государствами. Странники неолиберальной идеологии признают, что наша планета – это единое конечное небесное тело. Но их эгоистическая идентификация с богатством, властью, национальными государствами, религией, расой или любыми другими культурно обусловленными «границами» порождает мышление и поведение, разрушающие фундаментальный универсальный принцип, лежащий в основе нашего космоса – единый принцип сетевых полей, в которых разнообразие никогда не абсолютизируется, потому что через это разнообразие просматривается единство целого.

Глобализация и цели устойчивого развития ООН

В книге «Конституция Земли: дизайн для живой планеты» мы объяснили, почему даже широко разрекламированные цели устойчивого развития Организации Объединенных Наций (ЦУР) функционируют просто как пропаганда хорошего самочувствия и не могут быть реализованы к намеченному сроку – 2030 г. или к любой другой намеченной дате (Martin 2021: Ch. 6). Причина заключается в глобализированной антихолистической и антиэкологической мировой экономической и политической системе, которая, как предполагается, стоит за данными целями. Это система, которая никогда явно не упоминалась в документе по ЦУР.

Во-первых, список из 17 ЦУР включает в себя ряд четких концепций, которые некоторым образом связаны с единством человечества. Они предполагают признание того, что цель устойчивого развития неотделима от полной переориентации нашей нынешней мировой системы на достоинство и целостность человеческих существ, живущих в условиях мира и справедливости на Земле. Любой обзор этих целей показывает поверхностное видение интегрированного человечества, необходимого для устойчивой мировой системы. По крайней мере некоторые из авторов этих целей почувствовали необходимость соблюдать целостный принцип организации совместных действий, требующий полного изменения ситуации на нашей планете, что позволит покончить с бедностью, голодом, безработицей; обеспечить

образование для всех; настаивать на равноправии женщин; защищать биологическое разнообразие; восстанавливать истощенные экосистемы, запасы пресной воды и многие другие элементы, составляющие целостность человеческой жизни и необходимые для устойчивой цивилизации.

Но негласной основой для Целей остается устаревшая, фрагментированная мировая система, большая часть которой глобализирована на ложных предпосылках (милитаризованные суверенные национальные государства, планетарные банковские картели, транснациональные корпорации, модель мирового экономического роста и т. д.). Наш тезис в решении по Конституции Земли гласит, что США как крупнейшая страна – донор ООН и нация, обладающая наибольшим влиянием в ООН, позволили нынешнему набору ЦУР увидеть свет именно при условии, что люди никогда не станут подвергать сомнению и даже упоминать милитаризованную неolibеральную мировую систему, которая устанавливает негласные рамки для наций, пытающихся достичь этих целей.

Мировая система, стоящая за этими целями (предполагаемыми и лишь молчаливо признаваемыми), делает их достижение невозможным. Например, в документе по ЦУР ни разу не упоминается о 1,5 трлн долларов США, которые ежегодно тратятся во всем мире на оружие и войны. Это само по себе не позволит достичь данных целей к намеченному на 2030 г. сроку. Широко известно, что разработка, производство, транспортировка и применение современного оружия являются наиболее разрушительными для окружающей среды из всех видов деятельности человека. Однако во всем мире страны обычно перекрывают любые требования по охране окружающей среды своей догмой о «национальной безопасности».

Во-вторых, во введении к документу о ЦУР пункт 18 повторяет догму о «национальном суверенитете», лежащую в основе Устава ООН. В нем говорится: «Мы подтверждаем, что каждое государство обладает и должно свободно осуществлять полный постоянный суверенитет над всеми своими богатствами, природными ресурсами и экономической деятельностью». В этом утверждении, декларирующем абсолютную фрагментацию мировых ресурсов и экономики, мы находим фундаментальную причину неизбежного провала проекта ЦУР. Холизм, взаимозависимость и взаимосвязанность мира явно отрицаются, что находится в прямом противоречии с поверхностным холизмом самих целей, описанных выше. Единство космоса, биосферы и человечества здесь явно противоречит друг другу. Та же самая догма «суверенитета», конечно, также стоит за неограниченным «правом» каждой нации милитаризовать себя до зубов, независимо от последствий для ее собственного народа или планеты.

В-третьих, в документе по ЦУР ни разу не упоминается кризис, связанный с демографическим взрывом в мире, население которого сейчас составляет 8 млрд человек и продолжает возрастать. Это само по себе не позволит достичь данных целей к намеченному году. Почему нет другой цели ЦУР (скажем, под номером 18), декларирующей «снижение рождаемости и существенное замедление роста населения к 2030 г.»? Однако демографический кризис ни разу не упоминается. При этом предполагается, что страны должны «покончить с голодом» (цель 2), в то время когда их растущему населению нужно будет все больше продовольствия.

По общим оценкам, население планеты ежегодно увеличивается примерно на 80 млн человек. При этом мировые сельскохозяйственные угодья быстро сокращаются наряду с глобальным рыболовством [Speth 2008: 34–35], опустынивание распространяется все шире, стихийные бедствия все больше сокращают производство продовольствия, а миру необходимо кормить еще 80 млн новых ртов в год [Caton 1982; Romm 2018]. И это явление никак не упоминается в документе по ЦУР.

В-четвертых, в документе по ЦУР вовсе не говорится о «пределах роста», что было постоянной темой экономистов, заботящихся об окружающей среде, с тех пор как в 1972 г. впервые был опубликован знаменитый доклад Римскому клубу с одноименным названием. Цель 8 действительно говорит о содействии «устойчивому экономическому росту», а цель 9 – о создании «устойчивой индустриализации», но в документе ни разу не упоминается тот факт, что в настоящее время весь такой рост и индустриализация зависят от сжигания все большего количества ископаемого топлива. Кроме того, предположение, лежащее в основе документа по ЦУР, заключается в том, что страны будут оплачивать большую часть достижения этих целей путем получения займов от Всемирного банка, МВФ и т. д. на «справедливых» и «разумных» условиях (как описано в цели 17) и что погашение займов или использование других ресурсов для достижения этих целей обязательно потребуют роста валового внутреннего продукта (ВВП) – именно то, что должно быть поставлено под сомнение, если мы хотим создать устойчивую мировую экономическую систему для нашей планеты.

Подводя итог, можно сказать, что ископаемое топливо и электронные технологии, которые дают богачам, банковским картелям и транснациональным корпорациям недорогой доступ к мировому транспорту и неограниченным экономическим операциям, находятся в противоречии с экологическими, экономическими и политическими требованиями по-настоящему глобализированной планеты, основанной на принципе единства в многообразии. Целостность планетарной биосферы должна отражаться в целостности человеческой мысли и действий.

Конституция Земли в статье 8 и других положениях учреждает агентства, призванные применять новейшие научные знания о нашей земной системе (с использованием как государственных, так и частных исследовательских центров) для мониторинга воздействия технологий и другой деятельности человека и моделирования планетарной системы на далекое будущее способами, которые не доступны ни суверенным нациям, ни глобальному капитализму, на это не способным. Целостность истинного единства в многообразии, воплощенная в этих институтах зарождающейся Федерации Земли, не совсем точно характеризуется как «нисходящая» или «восходящая снизу», как это делают некоторые критики. Конституция Земли основана на холархии, а не на иерархии [Martin 2021]. Она воплощает холархический принцип, объединяющий действия на местном уровне, соединенные в сеть и согласующиеся с глобальными институтами, основанными на суверенитете человечества и необходимой защите глобального достояния.

Наша общая человечность и достоинство каждого

Всеобщая декларация прав человека ООН 1948 г. открывается звучными словами: «Признание неотъемлемого достоинства и равных и неотъемлемых прав

всех членов человеческой семьи является основой свободы, справедливости и мира во всем мире». Если мы принимаем это за истину, то почему с тех пор права человека нарушались почти везде, во всех странах? Ответ довольно прост для тех, кто готов подумать: ни милитаризованная система суверенных национальных государств, ни глобальный капитализм не основаны на правах человека. Первая зиждется на национальной мощи и международной конкуренции за рынки и сферы влияния. Второй основан на отношении к людям и природе как к товарам, которые будут использоваться для получения частной прибыли.

Тем не менее по мере того как человеческое достоинство и соответствующие ему права постепенно признавались, мировое осознание прав человека проходило как минимум три этапа. Во-первых, теоретики общественного договора XVIII в., такие как Дж. Локк или составители французской Декларации прав человека, сформулировали универсальные политические права, такие как свобода мысли, слова, собраний, право на подачу петиций, Хабеас корпус и т. д. Во-вторых, массовые рабочие движения XIX в. привели к установлению экономических и социальных прав, таких как право на достойную заработную плату, на безопасные условия труда, на пенсии или социальное обеспечение, на образование, жилье, здравоохранение и т. д. Всеобщая декларация ООН содержит оба вида прав. Но XX и XXI вв. дали нам поистине планетарные права: право на мир и право на устойчивую, защищенную окружающую среду. Все три поколения прав закреплены в Конституции Федерации Земли, в статьях 12 и 13.

Конституция не основана ни на территориальных суверенных системах, ни на глобализированной неолиберальной экономике. Она основана на общей человечности и достоинстве каждого человека. Вот почему эта конституция действительно защитит права человека, в то время как страны во всем мире при сегодняшней мировой системе не смогли этого сделать. Вот почему Конституция Земли – это не просто очередное, более масштабное политическое устройство, подобное тем, которые изучаются философией и политологией под такими терминами, как «демократия», «олигархия», «патриархат» и т. д. Поскольку она действительно глобальна, то представляет собой новый уровень человеческих взаимоотношений, обычно не рассматриваемый в рамках этих дисциплин.

Ратифицируя Конституцию Земли и устанавливая политико-экономическое единство человеческой расы (в рамках единства биосферы и всех последующих объединений сверху и снизу), мы катализируем подлинное появление нового уровня человеческой реальности, новой синергии и единства сознания, которые действительно могут разрешить наши всепоглощающие кризисы, пока не стало слишком поздно. Мы впервые основываем функционирование правительства и экономики на достоинстве каждого в рамках общего блага для всех.

Дизайн Конституции явно основан на принципе единства в многообразии, «целого и части», сформулированном Э. Харрисом и другими мыслителями, цитируемыми в этой статье. Возникшим в процессе эволюции центральным целым, на котором основана Конституция, является человечество, а частью – индивидуальное человеческое существо, обладающее присущим ему достоинством и неотъемлемыми правами. Откуда берется это достоинство? Именно из нашей общей человечности [Kirchhoffer 2013; Ricoeur 1992]. Почему ни одна нация никогда настоящему не руководствовалась нашим общим достоинством и правами чело-

века? Потому что суверенная система национальных государств и глобальный капитализм препятствуют этому [Martin 2018: 28–39]. Они представляют собой не человеческую целостность, а скорее фрагментацию, войну и конфликт несоизмеримых разделений.

Если нынешняя мировая система нарушает и искажает целостность человечества, то какие особенности мировой системы будут представлять наше единство? Ответ явно заложен в проекте Конституции: всемирная судебная система, всемирная исполнительная ветвь власти, всемирное финансовое управление, всемирная правоприменительная система и всемирный омбудсмен (система защиты прав человека). Все эти существенные черты хорошего правления теперь основаны на единстве человечества, то есть на истинном общем благе, а не на стремлении к частной выгоде или господству национального государства.

Конституция Земли одновременно освобождает и завершает эволюционное движение человечества к целостности, согласованности, гармонии, справедливости и устойчивому развитию. Впервые в истории человечества подлинная целостность человечества и его благополучие становятся принципами организации, управляющими частями этой целостности. Единство в многообразии человечества реализуется через всемирную судебную, административную, правоприменительную систему, финансовую систему и систему прав человека, основанную на достоинстве каждого и объединяющуюся с общим благом всех.

Основным условием предотвращения всплеск насилия, которому правоприменительная система должна способствовать всеми возможными способами, должно быть обеспечение справедливого разбирательства в ненасильственных обстоятельствах для любого лица или группы, имеющих жалобу, а также предоставление возможности для справедливого урегулирования любой жалобы с должным учетом прав и благополучия всех заинтересованных сторон. В рамках правоохранительной системы Земной Федерации требование подчинения закону трансформируется именно потому, что Конституция организует целое, а целое требует отличительных частей, которые не только составляют его, но и проявляют центральный организующий принцип, который делает их все единым целым. Принуждение больше не будет нисходящим, репрессивным, как это происходит сегодня в нашем раздробленном мире эгоизма, жадности и власти, даже в рамках так называемых демократий. Правоприменение предполагает «взаимное общение» «лиц и групп», которые проявляют присущее им достоинство, вытекающее из целого и отражающееся в их отличительных особенностях, необходимых для их статуса как частей целого.

Суверенитет, суверенные личности и принцип Федерации

Как было показано выше, широко выраженный «сдвиг парадигмы», происходящий в науке с тех пор, как М. Планк открыл квант энергии в 1900 г., а А. Эйнштейн опубликовал теорию относительности в 1905 г., полностью отвергает идею о том, что мир состоит из «атомов» или «субстанций», которые служат строительными блоками для все более крупных конструкций в макроскопической Вселенной. Теперь, опираясь на современные научные знания, мы можем утверждать, что ничто в нашей планетарной экосистеме не является независимым или авто-

номным по отношению к чему-либо еще. Многие экономисты-экологи заявляют, что единственная разумная экономика – это та, которая сформулирована в контексте нашей планетарной экосферы и в гармонии с ней [Daly 1996; Meadows *et al.* 2004; Rifkin 2015; Raworth 2017].

Тем не менее те, кто работает в правительствах большинства национальных государств, равно как экономисты – сотрудники Всемирного банка и МВФ, по-прежнему не осознают последствий научного холизма в отношении их работы от имени своих суверенных правительств [Akerman, Heinzerling 2004]. Философ Н. Джейкобсон следующим образом охарактеризовал иллюзии, создаваемые этим забвением: «Основным источником отставания, ставящим под угрозу будущую планетарную цивилизацию, о которой так много написано, являются не автономные нации, войны которых сделали наш век печально известным на все времена. Главным препятствием является тот вид самости, в котором коренятся ужасы современной нации. Именно архаичное наследие самосуцности, взаимно независимой от всех остальных, поддерживает всю надстройку западных наций» [Jacobson 1982: 41]. По словам Джейкобсона, границы и разделение мира примерно на 200 территориальных национальных государств – не самая фундаментальная проблема. Именно наше эгоцентрическое, субстанциалистское мышление мешает людям подняться до подлинного понимания нашей реальной взаимозависимости и внутренних отношений друг с другом и со всем человечеством.

Глубоко укорененной в этом субстанциалистском образе мышления является концепция суверенитета. Как ясно дал понять философ Л. Витгенштейн (Wittgenstein 1968), язык не создает общих концепций, отражающих онтологические реальности мира. Язык условен, и его понятия, такие как суверенитет, черпают свое значение из их употребления в различных лингвистических контекстах. Можно правильно говорить, например, о суверенной нации, суверенной личности, суверенной мысли, суверенном решении, суверенном праве, суверенном короле, суверенной власти или суверенном парламентском указе. Витгенштейн показывает, что существуют общие, центральные употребления слова или понятия, которые сужаются по мере того, как употребление становится более метафоричным, натянутым или необычным, например «суверенный кусок пирога».

Таким образом, идея «суверенных национальных государств» является просто общепринятым употреблением этих слов, которое переходит в менее распространенное – не существует реальности, называемой суверенным национальным государством. Национальные государства не имеют неотъемлемых прав; права есть только у отдельных людей. Это просто идея фикс, устаревшее наследие незрелого субстанциалистского мышления. Тем не менее очевидно, что эта поистине регрессивная идея фикс порождает подлинные «ужасы», как утверждает Джейкобсон. Действительно, это может быть центральной иллюзией, кульминацией которой станет всеубийство человеческой цивилизации. Согласно Конституции Земли, существующие (и, возможно, дополнительные) территориальные подразделения в мире будут обладать привилегиями и обязанностями, предоставляемыми им в соответствии со статьей 14, не из-за неотъемлемых территориальных или национальных «прав», а потому, что они являются административными регионами, которые представляют собой форму законного разнообразия в рамках целого.

Основное употребление слова «суверенитет» четко обозначает независимость или автономию, и это употребление может быть сформулировано идеальным образом, характеризующим его как ценную цель, к которой могут стремиться отдельные люди и все человечество. В своем эссе 1784 г. «Что такое Просвещение?» И. Кант определяет последнее как свободу от незрелости, которая «является неспособностью использовать свое понимание без руководства со стороны другого» [Kant 1983: 33–48]. И современные мыслители развили это стремление к автономии с точки зрения его выхода за пределы этноцентрических ограничений к неэгоистической универсальности, такой, которая воплощена в категорическом императиве: «Всегда относись к каждому человеку как к самоцели, а не просто как к средству». Такая универсальность подразумевает для Канта цель истории как «совершенный гражданский союз» в рамках «универсального космополитического государства» [Ibid.: 38, 41]. Таким образом, суверенитет как человеческая когнитивная, политическая и этическая зрелость может быть понят как универсальный моральный императив. Это в XVIII в. четко декларировал Т. Джефферсон при написании Декларации независимости США: «Все люди наделены своим Создателем определенными неотъемлемыми правами».

В Конституции Земли Всемирный парламент и подчиняющиеся ему учреждения структурированы таким образом, чтобы максимально увеличить разнообразие, и это разнообразие включает национальные государства мира в Палате наций, наряду с Палатой советников и Палатой народов. Это также включает интеграцию всех жизнеспособных учреждений ООН в формирующуюся демократическую мировую систему. Однако федерация, составляющая демократическое мировое правительство, является федерацией непосредственно всех людей на Земле. Несмотря на то что странам предоставляется надлежащая степень внутреннего самоопределения и автономии во Всемирном парламенте и в соответствии со статьей 14, и хотя это может быть охарактеризовано общепринятым языком как «ограниченный суверенитет», самая глубокая федерация, осуществляемая Конституцией, – это федерация всех людей.

Следовательно, суверенные индивиды (все равны и все едины как человеческие существа) коллективно делегируют право демократического правления (правительственную власть) всему человечеству через своих избранных представителей во Всемирном парламенте. Конституция Земли утверждает, что «суверенитет принадлежит всем людям, живущим на Земле» (статья 2). Демократическая теория со времен Й. Альтузиуса регулярно утверждала, что власть исходит от народа, который делегирует представителей для выполнения этой задачи [Althusius 1995]. Никакие условные территориальные границы, исторические традиции, притязания на королевскую кровь и тому подобные претензии не дают этого права. Как указывал Э. Ревес еще в 1945 г., «народ» в демократической теории означает всех, и нет особого смысла говорить, что суверенитет народа заканчивается на той или иной территориальной границе [Reves 1945: 132–135].

Глобализация как недавнее политико-экономическое явление до сих пор представляла интересы банковских картелей, транснациональных корпораций и крупных имперских национальных государств (то есть богатых правящих классов мира). Это не привело к глобализации интересов и прав людей Земли. Они могут стать глобальными только тогда, когда народы Земли ратифицируют Конститу-

цию Земли и наделят демократический Всемирный парламент полномочиями представлять их общие интересы и защищать их неотъемлемые права, перечисленные в статьях 12 и 13. Этот суверенитет народа также явно лежит в основе Декларации прав человека ООН, статья 21.3: «Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна выражаться в периодических и подлинных выборах, которые должны проводиться на основе всеобщего и равного избирательного права тайным голосованием или с помощью эквивалентных процедур свободного голосования». И, как заявил Э. Ревес, «у нас не может быть демократии в мире суверенных, взаимозависимых национальных государств, потому что демократия означает суверенитет народа. Структура национального государства душит и уничтожает суверенитет народа» [Reves 1945: 162].

В статье 28 Декларации ООН признается, что реализация этого принципа (демократического миропорядка), как и большинства других прав, перечисленных в документе, зависит от будущего: «Каждый имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью реализованы». Очевидно, что такого порядка никогда еще не существовало и не существует в нынешней системе ООН. Человеческое разнообразие реально и, следовательно, имеет свои собственные права на существование, особенно право на развитие в направлении автономии зрелых, свободно мыслящих личностей. Но сама эта автономия приводит к универсальности, которая предполагает, что многие должны быть охвачены истинным моральным единством управления (истинной федерацией, в которой свобода каждого ограничена только необходимостью равной свободы для всех), а не каким-либо свободным расположением частей, претендующих на автономию отдельно от целого, таких как «конфедерация» или фрагментированная система «суверенных» национальных государств.

Люди всегда находятся в сообществе. По Дж. Локку, не существует автономного индивида, отделенного от человеческого сообщества и человеческого проекта, от которого наша индивидуальность целостно неотделима. Правительство возникает из людей, которые являются свободными, самосознающими существами, участвующими в человеческом сообществе, без которого они не могли бы существовать. Эти взаимосвязанные аспекты – люди в сообществе – являются реальным источником законного правления. Согласно статье 17 Конституции Земли, именно люди нашей планеты должны в конечном счете непосредственно ратифицировать свою Конституцию [Martin 2022: 265–276].

Заключение

Если глобализация связана с постепенным признанием целого и движением к этому целому, то телос человеческой цивилизации начиная с «осевого времени» стремился к этой цели. (Возможно, так же и телос Космоса стремится к сложности – сознанию внутри единства в многообразии.) В истории человечества, очевидно, было много регрессов и препятствий на этом пути, и последнее препятствие – неолиберальный капитализм, спонсируемый имперскими национальными государствами – может даже привести к вымиранию человеческого вида. Тем не менее по всему миру есть люди, осуществляющие сдвиг парадигмы в сторону холизма, открытого как квантовой физикой, так и наукой о климате, холизма, ко-

торый делает человеческую жизнь возможной и указывает нам на ее актуализацию в истории.

Холизм планетарной системы требует планетарной конституционной системы, гармонирующей с холизмом, основанной на единстве в многообразии человечества, что является одним и тем же принципом, лежащим в основе как планеты, так и космоса. Этот целостный принцип осознал себя в нас. Теперь мы способны распознать телос глобализации, направленный на создание Единого мира в соответствии с демократической конституцией Земли, и действовать посредством сознательных эволюционных шагов для актуализации этого мира.

Знаток дзен-буддизма М. Абэ пишет: «Что сегодня имеет первостепенное значение, так это усвоить и осознать “человечество” как качественное понятие. Мы должны воспринимать его как единую, живую, самосознающую сущность. Ибо, не делая этого, мы никогда не сможем преодолеть конфликты между нациями, с которыми сталкиваемся, и мы не сможем принести истинный мир во всем мире. Мы также не сможем построить глубокое и богатое человеческое общество, пронизанное индивидуальной свободой и особыми характеристиками рас и культур, в котором все жили бы в гармонии друг с другом... Эпоха национального государства должна закончиться. Эпоха человечества должна начаться» [Abe 1985: 251, 260].

Конституция Земли предоставляет практический и теоретический ключ к освобождению человека, как описано М. Абе. В нем признается «суверенитет, присущий всем людям, живущим на Земле» (статья 2). Политико-экономическое единство в многообразии человечества немедленно выводит человечество на более высокий уровень, который, как известно, А. Эйнштейн провозгласил необходимым, если мы хотим решить наши самые фундаментальные проблемы. Человечность становится качественным понятием, соотносимым с отдельными личностями в рамках Конституции. Это необходимая предпосылка для «гармонии друг с другом».

Такова историческая роль Конституции Земли. Она приглашает людей податься к тому качественному признанию нашей общей человечности, которое буквально выводит нас на глобальный эволюционный уровень, созвучный структуре самого космоса: холизм человечества, отраженный и воплощенный в холизме отдельных личностей. Только с данного уровня, работая над ратификацией Конституции Земли в рамках этого «образа будущего», мы действительно можем придать «форму этим вещам и способствовать самому их приходу».

Махатма Ганди, как известно, провозгласил: «Станьте теми переменами, которые вы хотите видеть в мире». Семья активистов и преданных своему делу людей по всему миру, которые сегодня работают над ратификацией Конституции Земли, по-настоящему осознали этот прекрасный статус: они живут теми переменами, которые хотят видеть в мире. Только поднявшись к всеобщему демократическому единству человечества в соответствии с Конституцией Земли, мы сможем реализовать наше истинное предназначение как человеческих существ, предназначение, которое когда-то давным-давно характеризовалось как «приведение Царства Божьего на Землю».

Литература/References

Abe M. Zen and Western Thought. Honolulu : University of Hawaii Press, 1985.

Akerman F., Heinzerling L. Priceless: On Knowing the Price of Everything and the Value of Nothing. New York : The New Press, 2004.

- Althusius J. *Politica*. New York : Liberty Fund Publisher, 1995.
- Aurobindo S. *The Essential Aurobindo*. New York : Schocken Books, 1973.
- Batson G. *Mind and Nature: A Necessary Unity*. Cresskill, NJ : Hampton Press, 2002.
- Bauman Z. *Society Under Siege*. Malden, MA : Polity Press, 2002.
- Bohm D. *Wholeness and the Implicate Order*. New York : Routledge, 2002.
- Brown L. *World on the Edge: How to Prevent Environmental and Economic Collapse*. New York : Norton & Co, 2011.
- Caton Jr. W. R. *Overshoot: The Ecological Basis for Revolutionary Change*. Chicago : University of Illinois Press, 1982.
- Chumakov A. *Philosophy of Globalization: Selected Articles*. Moscow : Moscow University Press, 2020.
- Constitution for the Federation of Earth / ed. by G. T. Martin. Appomattox, VA : Institute for Economic Democracy Press, 2014 [Электронный ресурс]. URL: www.earthconstitution.world.
- Daly H. E. *Beyond Growth: The Economics of Sustainable Development*. Boston : Beacon Press, 1996.
- Ellis E. C. *Anthropocene: A Very Short Introduction*. Oxford : Oxford University Press, 2018.
- Goerner S., Dyck R., Lagerroos D. 2008. *The New Science of Sustainability: Building a Foundation for Great Change*. Chapel Hill : Triangle Center for Complex Systems.
- Grinin A. L., Grinin L. E. Analyzing the Global Problems of the Twenty-First Century. A Review and Forecast Based on the Report to the Club of Rome "Come On!" // *Journal of Globalization Studies*. 2021. Vol. 12. No. 2. Pp. 181–195.
- Harris E. E. *Contemporary Physics and Dialectical Holism in The World View of Contemporary Physics*. Ed. Richard F. Kitchener. Albany : State University of New York Press, 1988.
- Harris E. E. *The Universe in the Light of Contemporary Scientific Developments // Bell's Theorem, Quantum Theory, and Conceptions of the Universe* / ed. by M. Kafatos. Berlin: Kluwer Academic Publishers, 1989. Pp. 305–312.
- Harris E. E. *The Restitution of Metaphysics*. Amherst, NY : Humanity Books, 2000.
- Hazen R. M. *The Story of Earth: The First 4.5 Billion Years, from Stardust to a Living Planet*. New York : Penguin Books, 2012.
- Hick J. *An Interpretation of Religion: Human Responses to the Transcendent*. 2nd ed. New Haven : Yale University Press, 2004.
- Hubbard B. M. *Conscious Evolution: Awakening the Power of Our Social Potential*. Novato, CA : New World Library, 1998.
- Jacobson N. P. *Buddhism and the Contemporary World: Change and Self-Correction*. Carbondale, IL : Southern Illinois University Press, 1982.
- Jonas H. *The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age*. Chicago : University of Chicago Press, 1984.
- Kafatos M., Nadeau R. *The Conscious Universe: Whole and Part in Modern Physical Theory*. Berlin : Springer-Verlag, 1990.
- Kant I. *Critique of Pure Reason*. New York : St. Martin's Press, 1965.

Kant I. *What is Enlightenment?* / I. Kant // *Perpetual Peace and Other Essays*. Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1983. Pp. 41–46.

Kirchhoffer D. G. *Human Dignity in Contemporary Ethics*. Amherst, NY: Teneo Press, 2013.

Kovel J. *The Enemy of Nature: The End of Capitalism or the End of the World*. London : Zed Books, 2007.

Laszlo E. *The Self-actualizing Cosmos: The Akasha Revolution in Science and Human Consciousness*. Rochester, VT : Inner Traditions, 2014.

Lenton T. *Earth System Science: A Very Short Introduction*. Oxford : Oxford University Press, 2016.

Lovelock J. *Healing Gaia: Practical Medicine for the Planet*. New York : Harmony Books, 1991.

Martin G. T. 2018. *Global Democracy and Human Self-Transcendence: The Power of the Future for Planetary Transformation*. London : Cambridge Scholars Publisher.

Martin G. T. 2021. *The Earth Constitution Solution: Design for a Living Planet*. Independence, VA : Peace Pentagon Press.

Martin G. T. 2022. *The Concept of Federation in the Constitution for the Federation of Earth // The Making of the Constitution for ‘The Federated States of Europe’* / ed. by L. Klinkers. Antwerp: Iustitia Scripta Publisher.

Meadows D. H., Randers J., Meadows D. L. *Limits to Growth: the 30 Year Update*. White River Junction, VT : Chelsea Green Publishing, 2004.

Panikkar R. *The Rhythm of Being: The Unbroken Trinity*. Maryknoll, NY : Orbis Books, 2010.

Raworth K. *Doughnut Economics: 7 Ways to Think Like a 21st Century Economist*. White River Junction, VT : Chelsea Green Publishing, 2017.

Redfern M. *The Earth: A Very Short Introduction*. Oxford : Oxford University Press, 2003.

Reves E. *The Anatomy of Peace*. New York : Harper & Brothers Publishers, 1945.

Ricoeur P. *Oneself as Another*. Chicago : University of Chicago Press, 1992.

Rifkin J. *The Zero Marginal Cost Society: The Internet of Things, The Collaborative Commons, and the Eclipse of Capitalism*. New York : St. Martin’s Publishers, 2015.

Romm J. *Climate Change: What Everyone Needs to Know*. Oxford : Oxford University Press, 2018.

Speth J. G. *The Bridge at the Edge of the World*. New Haven, CT : Yale University Press, 2008.

Swimme B., Berry Th. *The Universe Story: From the Primordial Flaring Forth to the Ecozoic Era*. San Francisco : Harper San Francisco, 1992.

Teilhard de Chardin P. *The Phenomenon of Man*. New York : Harper & Row, 1959.

Toussaint E., Millet D. *Debt, the IMF, and the World Bank: Sixty Questions, Sixty Answers*. New York : Monthly Review Press, 2010.

Wittgenstein L. *Philosophical Investigations*. 3rd ed. New York : Macmillan, 1968.