
КОГНИТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК НОВАЯ НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА И ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ*

Изгарская А. А.**

Статья посвящена анализу идей вышедшей в свет коллективной монографии российских ученых «Прологомены когнитивной безопасности» [Прологомены... 2023]. С позиции междисциплинарного подхода монография закладывает основания новой прикладной научной дисциплины, чьи результаты могут служить решению задач по обеспечению национальной безопасности России. В рецензии отмечается своевременность поднятых в монографии проблем, дается краткая характеристика содержания ее разделов, указан ряд методологических трудностей. Автор рецензии уверен, что имеющиеся проблемы обусловлены допарадигмальным состоянием дисциплины. Данное состояние будет преодолено, если дисциплина получит широкое обсуждение в российском научном сообществе.

Ключевые слова: когнитология, информационное пространство, новые типы войн, информационно-психологическая безопасность, когнитивная безопасность.

COGNITIVE SECURITY AS A NEW SCIENTIFIC DISCIPLINE AND AN INSTRUMENT FOR ENSURING THE NATIONAL SOVEREIGNTY OF RUSSIA

The article is devoted to the analysis of the ideas of the collective monograph "Prolegomena of Cognitive Security", prepared for publication by Russian scientists. The monograph lays the foundations of a new applied scientific discipline from the perspective of an interdisciplinary approach. The results obtained can become the basis for studying and solving problems of ensuring Russian national security. The monograph establishes the foundations of a new applied scientific discipline from the perspective of an interdisciplinary approach. The results obtained can become the basis for studying and eliminating problems of ensuring Russian national security. The review notes the timeliness of the problems raised by the au-

* **Для цитирования:** Изгарская А. А. Когнитивная безопасность как новая научная дисциплина и инструмент обеспечения национального суверенитета России // Век глобализации. 2024. № 3. С. 168–175. DOI: 10.30884/vglob/2024.03.15.

For citation: Izgarskaya A. A. Cognitive Security as a New Scientific Discipline and an Instrument for Ensuring the National Sovereignty of Russia // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2024. No. 3. Pp. 168–175. DOI: 10.30884/vglob/2024.03.15 (in Russian).

** Изгарская Анна Анатольевна – д. ф. н., ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН. E-mail: aizgarskaya@gmail.com.

Anna A. Izgarskaya – Dr. Phil., Leading Researcher of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. E-mail: aizgarskaya@gmail.com.

thors of the monograph, gives a brief description of the content of its parts, and indicates a number of methodological difficulties. The author of the review is confident that the existing problems are due to the pre-paradigmatic stage of development of the discipline. This condition will be overcome if the discipline receives wide discussion in the Russian scientific community.

Keywords: *cognitive science, information space, new types of wars, information and psychological security, cognitive security.*

Название коллективной монографии достаточно четко отражает цель этой объемной и по количеству страниц, и по содержанию идей книги. Представители разных научных дисциплин объединили свои усилия и предприняли попытку написать введение в новую для отечественной науки область знания. С позиции междисциплинарного подхода авторы монографии обосновывают необходимость разработки научной дисциплины о когнитивной безопасности как прикладного направления когнитологии, они описывают ее архитектуру, предмет, цель и задачи. Общий для исследовательской группы посыл, который во многом определил содержание, новизну и практическую значимость заложенных в монографию идей, обнаруживается в стремлении авторов проинтерпретировать когнитивную безопасность в ракурсе проблем обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Несмотря на то что область когнитивной безопасности может быть гораздо шире, следует признать оправданность и своевременность выбранного авторами акцента. На сегодняшний день международные коллективы ученых стран НАТО занимаются разработкой технологий, необходимых для успешного ведения когнитивных войн (CogWars), а также созданием средств защиты и способов устранения последствий когнитивного воздействия противника [Mitigating... 2023]. Процесс мышления и принятия людьми решений сегодня становится полем столкновения интересов государств-соперников, а область когнитивного образует одну из военных оперативных областей наряду с наземной, воздушной, морской, космической и киберобластями. Достижение преимущества над потенциальным противником в когнитивной области рассматривается как эффективное средство снижения экономических затрат, а также рисков потерь в личном составе и технике. В сложившихся условиях основная ценность монографии видится не столько в том, что она стала ответом на зарубежные разработки со стороны небольшой группы проявивших самоотверженную инициативу отечественных ученых, сколько в их призыве к российскому государству своевременно принять меры по организации научных исследований в области когнитивной безопасности.

Структура монографии состоит из пяти разделов, объединяющих 22 главы. Содержание глав последовательно разворачивается от описания актуальных вопросов безопасности жизнедеятельности, проблем онтологии и методов исследования человеческого мышления и искусственного интеллекта к выявлению роли когнитивных технологий в ведении современных войн и далее к анализу состояния нормативно-правовой базы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации.

Первый раздел посвящен анализу состояния современного научного знания в области безопасности жизнедеятельности человека и общества в реальном и виртуальном пространствах. На основе обобщения целого ряда работ зарубежных

исследователей И. Ф. Кефели дает системную характеристику глобальным рискам современного мира (геополитическим, экономическим, экологическим, технологическим, социальным). Проводя аналогии с процессами зарождения в начале XX в. биологической кибернетики и квантовой физики, И. Ф. Кефели убедительно показывает, что на сегодняшний день осмысление проблем безопасности выходит на качественно новый уровень. Он приходит к мысли о том, что современная научно-технологическая картина мира должна включать в себя идею безопасности «как атрибута (неотъемлемого свойства) живых, социальных и технических систем» [Кефели 2023: 62]. В результате открывается перспектива создания нового направления глобалистики, которое автор предлагает назвать асфатроникой (от греч. Ασφάλεια – безопасность и ηλεκτρόνιο – электрон). Проблемы информационно-психологической и когнитивной безопасности должны войти в предметную область асфатроники (от греч. ασφάλεια – безопасность, κεφάλι – голова, εγκεφαλος – головной мозг, ηλεκτρόνιο – электрон) – раздела асфатроники [Кефели 2023: 62–63]¹. В этом же разделе дается описание ноксологии – дисциплины, чьим предметом являются опасности материального мира и окружающей среды и которая уже достаточно прочно вошла в учебные программы целого ряда специальностей отечественных вузов [Кудрин 2023: 67–92].

В центре *второго раздела* стоят проблемы онтологии и гносеологии естественного и искусственного интеллектов, природы их взаимосвязи в киберпространстве. И. Ф. Кефели и О. В. Плебанек кратко описывают историю развития философских идей о человеческом сознании, раскрывают структуру взаимосвязей, входящих в когнитологию дисциплин, возникающих на основе пересечений таких отраслей науки, как философия, лингвистика, антропология, неврология, психология, педагогика, искусственный интеллект [Кефели, Плебанек 2023б]. В последующих главах раздела дано описание этих дисциплин, а именно когнитивной психологии [Беломестнова 2023а], когнитивной лингвистики [Мисонжников 2023], нейроморфологии, нейрофизиологии, нейропсихологии, нейролингвистики, нейроэкономики [Шангин 2023]. В разделе проведен анализ влияния медийных средств на состояние ценностных оснований человека в цифровой реальности [Сидоров 2023], а также рисков, связанных с развитием киберпространства и искусственного интеллекта [Верзун и др. 2023].

Третий раздел, написанный И. Ф. Кефели и О. В. Плебанек, посвящен месту и роли информационного пространства в ведении военных операций, появлению новых типов войн (гибридной, прокси, преземптивной, информационной, кибервойны). В разделе дана общая характеристика психологическим, информационно-психологическим и когнитивным средствам воздействия на противника, описана степень готовности структур НАТО к ведению кибервойн [Кефели, Плебанек 2023а]. Особого внимания заслуживает глава, посвященная анализу эволюции философских и научных идей о мире, который в ядерную эпоху рассматривается как базовое условие безопасности. И. Ф. Кефели и О. В. Плебанек показали, что процесс институционализации исследований мира прошел четыре этапа и протекал как реакция на военные и социальные потрясения. В 1960-е гг. в исследовани-

¹ Следует отметить, что идея асфатроники и асфатроники, изложенная И. Ф. Кефели в более ранних статьях, нашла положительный отклик у представителей отечественного научного сообщества. См., например: [Пфаненштиль, Яценко 2021; Кузнецов 2022].

ях группы ученых Мичиганского университета Р. Хефнера, У. Барта, К. Райта, С. Ричардсона наука преодолевает апофатический подход, восходящий к «негативной концепции мира» И. Канта, в которой мир трактовался как отсутствие войн, и приходит к пониманию мира как цели. В 1970-е гг. научная мысль начинает движение к «позитивной концепции мира», происходит смещение проблемы с онтологии войн и способов их предотвращения на онтологию мира как социальной справедливости и предотвращения структурного насилия (С. Дасгупта, Й. Галтунг). В 1980-е гг. акцент в исследованиях смещается с межгосударственных на внутригосударственные конфликты, а идея устранения структурного насилия дополняется анализом проблем глобальной безопасности. Четвертый этап в становлении науки о мире, по утверждению авторов, начинается на рубеже XX–XXI вв. как культурологический поворот в условиях новых глобальных реалий, нашедших отражение в прогностических идеях концепции столкновения цивилизаций С. Хантингтона. Осознание культуры как поля столкновения международных интересов и возможного фактора депривации противника становится центральным в подходах, определяющих базовые принципы стратегий ведения новых типов войн с использованием информационных, психологических и когнитивных средств воздействия. В целом авторы сделали обозримыми не только этапы истории исследования средств умиротворения человечества, по сути, описывая сдвиг проблем на этапе культурологического поворота, они обозначили предпосылки формирования междисциплинарных взаимосвязей когнитивных исследований с военной наукой.

В *четвертом разделе* раскрыты базовые условия и механизмы обеспечения информационно-психологической и когнитивной безопасности [Беломестнова 2023б]. На основе работ отечественных психологов Б. Г. Ананьева, А. Н. Леонтьева, Л. М. Веккера дано общее представление об этапах эволюции психики в филогенезе, месте и содержании когнитивного блока в структуре психики человека. Н. В. Беломестновой описаны факторы снижения способности к критическому мышлению, обозначены средства и технологии манипуляции человеческим сознанием. Автор, опираясь на психодиагностическую методику определения типов акцентуаций у подростков А. Е. Личко, раскрыла роль индивидуальных характеристик в формировании психологических зависимостей и склонности личности стать жертвой психической агрессии. Н. В. Беломестнова справедливо заключает, что «знание основ когнитивной психологии и технологий нарушения правильного функционирования психики и сознания может помочь в противостоянии... средствам манипуляции» [Там же: 422].

Пятый раздел посвящен нормативно-правовым аспектам обеспечения информационной безопасности современного российского государства [Кириленко, Алексеев 2023]. Описана предупредительная деятельность по обеспечению безопасности информационного пространства со стороны Роскомнадзора, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, Федеральной налоговой службы, судов, Генпрокуратуры, Министерства внутренних дел, Роспотребнадзора, а также ряда технологических и исследовательских компаний. Значительное внимание авторы раздела уделили юридическим методам контроля доступа граждан к информации, описанию характеристик технических средств сетевой защиты.

Монография «Прологомены когнитивной безопасности» упорядочивает огромный массив нормализованных данных разных научных дисциплин. Она, несомненно, вносит существенный вклад в осмысление проблем защиты национального суверенитета России и должна получить отклик в научном сообществе, а также в практике российской политической элиты. Однако, как и большинство коллективных монографий, посвященных междисциплинарной проблематике и написанных представителями разных научных отраслей, работа содержит методологические разрывы. Например, на данном этапе остается непонятным, как соотносятся предметные области предложенной И. Ф. Кефели асфатроники (науки о безопасности) и ноксологии (науки об опасностях и рисках), описанной А. А. Кудриным. Если предположить, что области асфатроники и ноксологии соотносятся как две свернутые до понятий «безопасность» и «опасность» проблемы, то возникает впечатление, что перед нами два направления, взаимосвязь которых можно описать при помощи метода рефлексивной симметрии М. А. Розова [1995], а следовательно, они различаются лишь в акцентах.

Методологическая эклектика просматривается и как результат отсутствия соотнесенности материалов монографии с общей социальной теорией, которая должна задавать единую онтологию и единую парадигмальную перспективу для исследования когнитивной безопасности общества. Так, в монографии достаточно широко представлен марксизм, авторы опираются на идеи К. Маркса при описании первой и второй промышленных революций [Кефели, Плебанек 2023б], помимо этого в работе активно цитируются труды представителей отечественной школы марксизма в психологии (А. Н. Леонтьева) [Беломестнова 2023б: 370–373] и философии (Э. В. Ильенкова) [Кефели, Плебанек 2023б: 113–114]. При описании современной ситуации нарастания международных противоречий авторы отходят от марксизма и используют цивилизационный подход, а именно концепцию С. Хантингтона [Кефели, Плебанек 2023а: 310–313]. При этом авторское предпочтение цивилизационной парадигмы не учитывает существующую обширную критику данного направления. Авторы отмечают: «Предсказанное столкновение цивилизаций состоялось, что бы ни говорили критики Хантингтона» [Там же: 311]. Однако современная ситуация также с очевидностью показывает, что конфликт может протекать внутри одной цивилизации, а государства, представляющие разные цивилизации, как и веками ранее, стремятся образовывать надгосударственные союзы. Можно допустить, что в будущем, используя дополнительные гипотезы, авторы на основе цивилизационного подхода объяснят и текущий военный конфликт между Россией и Украиной, которые в терминах Н. Я. Данилевского относятся к одному культурно-историческому типу, и стремление современной российской политической элиты заручиться поддержкой Китая и Ирана, однако это не устранил проблему методологической эклектики. В основаниях марксизма и цивилизационного подхода заложены различные онтологии общества и мира. Такая эклектика сегодня распространена в отечественной научной литературе. Она проявляется, с одной стороны, как следствие непреодоленности методологического разрыва, образовавшегося в 1990-е гг. в ситуации массового, часто рационально не обоснованного отказа от марксизма и активного интеллектуального поиска новых теоретических оснований, а с другой стороны, как желание опереться на значимые результаты исследований советских ученых.

Обращает на себя внимание то, что у многих авторов монографии превалирует акцент на исследовании внешних источников когнитивной опасности. Например, Б. Я. Мисонжников отмечает: «Итоговая цель стратегии западных спецслужб – внедряя в сознание людей деструктивные концепты и фреймы, кардинально изменить поведенческие стереотипы, дегуманизировать общество и на основании этого добиться экономического, военного и политического ослабления России» [Мисонжников 2023: 179]. При этом российское государство предстает как защитник гражданского общества от тлетворного влияния западных спецслужб. В. А. Сидоров описывает следующим образом деятельность российского государства: «И какие бы усилия ни прилагала власть, у нее более нет возможности полностью оградить граждан страны от деструктивных идей» [Сидоров 2023: 211]. Внешний источник действительно важен для анализа формирующихся опасностей, но, изучая проблемы когнитивной безопасности, нельзя оставлять без внимания внутренние факторы, в том числе изменения в стратегии и политике российского государства. Еще относительно недавно оно само было проводником идей, которые теперь оцениваются как «деструктивные». И именно российское государство на протяжении более 30 лет формировало экономическую элиту, предпочитающую зарубежные образцы потребления, но не вкладывающую капитал в развитие своей страны, в обеспечение роста и доступности социальных благ для населения ее обширных регионов. Очевидно, что только цивилизационным влиянием Запада данные процессы не объяснить.

Невозможно объяснить как результат внешнего злонамеренного воздействия противника и факт привлекательности для современных россиян ряда «концептов». Так, Б. Я. Мисонжников описывает агрессивное изменение противниками России картины мира российских граждан и отмечает: «...возможна не только модификация прежних концептов, но и внедрение совершенно новых, приготовленных заранее и преднамеренно наделенных зачастую определенной привлекательностью. Как правило, в спекулятивных целях используются такие понятия, как “свобода”, “гуманизм”, “демократия”» [Мисонжников 2023: 168]. В данном случае наблюдается недооценка исторического процесса формирования «концептов» в общественном сознании россиян. Указанные «концепты», а также ценности прогресса, всеобщего образования, приоритета науки являются основой геокультуры современной миросистемы (в терминах И. Валлерстайна) [Валлерстайн 2018: 175]. Они представляют собой общую базу трех главных политических идеологий эпохи модерна, а именно либерализма, консерватизма и социализма, получивших широкое распространение после Французской революции 1789 г. С победой Октябрьской революции 1917 г. в России ценности социализма, имевшие как особенность марксистско-ленинское содержание, стали «концептами» общественного сознания советских граждан. После Второй мировой войны и в 1960–1970-е гг. в период распада колониальной системы декларируемые СССР ценности соответствовали международной повестке и способствовали мощнейшим интеграционным процессам. Геополитический успех СССР закреплял приоритет социалистических ценностей в общественном сознании. Политика перестройки М. С. Горбачева и реформы Б. Н. Ельцина получили поддержку народа, поскольку была надежда на полноценную реализацию этих ценностей. Десятилетия после распада СССР российское государство не предпринимало попыток наполнить

содержанием данные «концепты», оно усиленно интегрировало общество в мировую систему разделения труда и продвигало неолиберальную доктрину, тем самым способствуя подмене содержания советских, привлекательных для граждан «концептов», на близкие по форме, но капиталистические по содержанию идеи внешнего кумулятивного центра.

С началом специальной военной операции и противостояния ядру миросистемы российское государство предложило обществу идею «традиционного социального порядка» [Мисонжников 2023: 180]. Президент Российской Федерации В. В. Путин 9 ноября 2022 г. подписал Указ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». В п. 5 Указа традиционные ценности перечислены, но их содержание не раскрыто, а источник, за исключением нормативно-правовой базы, и метод составления перечня не обозначены [см.: Указ... 2022]. Данное обстоятельство с необходимостью повлечет за собой разнообразие их трактовок и различного рода манипуляции, что небезопасно для единства российского общества. В условиях социального расслоения и неравного доступа к социальным благам разрыв между декларируемыми ценностями и реальным положением дел может в очередной раз вызвать у широких народных масс чувство разочарования и стремление поддержать лидеров, выступающих за смену политического режима. Иными словами, предлагаемая авторами в качестве практического направления когнитологии дисциплина о когнитивной безопасности должна не только объяснять, но и предсказывать появление противоречий, способных сформировать основания идеологического раскола российского общества, но для этого теоретическая модель должна учитывать взаимосвязи внешних и внутренних факторов.

В целом сегодня можно констатировать, что И. Ф. Кефели удалось создать научный коллектив, который смог написать введение в когнитивную безопасность, а следовательно, заложить основы новой дисциплины. Поставленная цель достигнута. Отсутствие единой онтологии и наличие методологических разрывов говорит лишь о том, что перед нами молодая дисциплина, которая пока еще находится в допарадигмальном состоянии. В процессе развития ее категориальный аппарат и методологический арсенал будут совершенствоваться, а наличие марксизма и цивилизационного подхода в качестве онтологических оснований может привести к формированию соответствующих конкурирующих парадигм, что следует рассматривать как позитивный фактор для ее развития. Успех дальнейшего становления новой дисциплины зависит в первую очередь от широты обсуждения и принятия ее проблематики научным сообществом. Это не только позволит вывести дисциплину на парадигмальный уровень, но и поможет сделать ее востребованной для решения актуальных задач по обеспечению безопасности человека, общества и государства.

Литература

Беломестнова Н. В. Когнитивная психология // Пролегомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб.: Петрополис, 2023а. С. 120–182.

Беломестнова Н. В. Информационно-психологическая и когнитивная безопасность // Пролегомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб.: Петрополис, 2023б. С. 365–422.

Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение. М. : УРСС : ЛЕНАНД, 2018.

Верзун Н. А., Кефели И. Ф., Колбанев М. О. Искусственный интеллект и большие данные // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 261–290.

Кефели И. Ф. Глобальные риски современного мира // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 14–66.

Кефели И. Ф., Плебанек О. В. Военные операции в информационном пространстве // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023а. С. 292–364.

Кефели И. Ф., Плебанек О. В. Философия сознания // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023б. С. 94–119.

Кириленко В. П., Алексеев Г. В. Нормативно-правовые аспекты обеспечения информационной безопасности в Российской Федерации // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 423–451.

Кудрин А. А. Ноксология – наука об опасностях и рисках // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 67–92.

Кузнецов Д. И. Цифровая эпоха и новые подходы к глобальной безопасности // Россия в глобальном мире. 2022. № 23(46). С. 142–152.

Мисонжников Б. Я. Когнитивная лингвистика: концептуализация мира в процессе формирования сознания // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб.: Петрополис, 2023. С. 151–183.

Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023.

Пфаненштиль И. А., Яценко М. П. Асфатроника как новый конструктивный подход к системе глобальной безопасности // Век глобализации. 2021. № 1. С. 103–115.

Розов М. А. История науки и проблема ее рациональной реконструкции // Философия науки и техники. 1995. Т. 1. С. 216–242.

Сидоров В. А. Когнитивный потенциал медиа (Аксиология медиа) // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 183–213.

Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». 9 ноября 2022 г. № 809 [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/69810> (дата обращения: 15.01.2024).

Шангин А. Б. Нейронаука // Прологомены когнитивной безопасности / под ред. И. Ф. Кефели. СПб. : Петрополис, 2023. С. 214–260.

Mitigating and Responding to Cognitive Warfare [Электронный ресурс] : Science and Technology Organization. NATO. Technical Report. TR-HFM-ET-356 / ed. by Y. R. Masakowski, J. Blatny. STO/NATO. 2023. March. URL: [https://www.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/\\$\\$TR-HFM-ET-356-ALL.pdf](https://www.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/$$TR-HFM-ET-356-ALL.pdf) (дата обращения: 12.01.2024).